



NÁRODNÍ AKREDITAČNÍ ÚŘAD PRO VYSOKÉ ŠKOLSTVÍ
Karmelitská 529/5, Malá Strana, 118 12 Praha 1

Čj.: NAU-58/2022-24

Počet stran: 29

ROZHODNUTÍ

o odnětí institucionální akreditace a zániku oprávnění uskutečňovat studijní programy

Rada Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství zmocněná k vydání tohoto rozhodnutí podle § 83c odst. 2 písm. b) bod 2. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, **tímto ve věci účastníka řízení** Mendelovy univerzity v Brně, se sídlem Zemědělská 1665/1, 613 00 Brno, právně zastoupené JUDr. Sylvií Sobolovou, Ph.D., společníkem a advokátkou v Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK: ;

I. podle § 86 odst. 4, v návaznosti na § 86 odst. 7 a v souvislosti s § 81a odst. 4 písm. a) a c) zákona o vysokých školách **odníma účastníku řízení institucionální akreditaci udělenou** rozhodnutím čj. NAU-237/2020-12 ze dne 12. dubna 2021 **pro oblast vzdělávání Ekonomické obory v doktorském typu studijních programů;**

II. podle § 86 odst. 4, v přímé souvislosti s § 86 odst. 3 písm. b) zákona o vysokých školách, rozhoduje o **zániku oprávnění uskutečňovat doktorský studijní program *Ekonomika a management***, uskutečňovaný se standardní dobou studia 3 roky v prezenční a kombinované formě studia Provozně ekonomickou fakultou účastníka řízení;

III. podle § 86 odst. 4, v přímé souvislosti s § 86 odst. 3 písm. b) zákona o vysokých školách, rozhoduje o **zániku oprávnění uskutečňovat doktorský studijní program *Economics and Management***, s výukou v anglickém jazyce uskutečňovaný se standardní dobou studia 3 roky v prezenční a kombinované formě studia Provozně ekonomickou fakultou účastníka řízení;

IV. podle § 86 odst. 4, v přímé souvislosti s § 86 odst. 3 písm. b) zákona o vysokých školách, rozhoduje o **zániku oprávnění uskutečňovat doktorský studijní program *Economics and Management*** se studijním oborem *Business Economics and Management*, uskutečňovaný s výukou v anglickém jazyce a standardní dobou studia 3 roky v prezenční a kombinované formě studia Provozně ekonomickou fakultou účastníka řízení.

Odůvodnění:

I.

Průběh správního řízení

- [1] Rada Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství (dále jen „Rada Akreditačního úřadu“) zahájila dne 24. března 2022 podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední ve věci odnětí institucionální akreditace Mendelově univerzitě v Brně (dále také „účastník řízení“) udělené pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* ve všech typech studijních programů přípisem ze dne 24. března 2022.
- [2] Rada Akreditačního úřadu řízení z moci úřední zahájila na základě kontrolních zjištění uvedených v protokolu o kontrole, vzniklého na základě provedené kontroly dodržování právních předpisů při uskutečňování akreditovaných činností provedené Akreditačním úřadem na Mendelově univerzitě v Brně podle § 84 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále také „protokol o kontrole č. 1“ a v případě dané kontroly jen „provedená kontrola č. 1“), který má Mendelova univerzita v Brně k dispozici. Rada Akreditačního úřadu shledala, že Mendelova univerzita v Brně nemá v rozporu s požadavky standardů pro institucionální akreditaci (uvedených v nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství) nastaven funkční vnitřní systém zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a systém jejího vnitřního hodnocení. Konkrétní důvody uvedené v protokolu o kontrole č. 1 (vedeného Akreditačním úřadem pod čj. NAU-216/2021-10) rozhodné pro toto rozhodnutí jsou vzaty do úvahy níže v části III. tohoto rozhodnutí.
- [3] Mendelova univerzita v Brně zaslala dne 20. dubna 2022 k Oznámení o zahájení správního řízení své stanovisko (vedené pod č.j. NAU-58/2022-2; dále také „Vyjádření k Oznámení o zahájení správního řízení“).
- [4] V návaznosti na závěry uvedené v protokolu o kontrole č. 1 a na základě Vyjádření k Oznámení o zahájení správního řízení vypracovali zpravodajové Rady Akreditačního úřadu za institucionální prostředí a pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* zprávy zpravodajů vedené pod č.j. NAU-58/2022-3 a NAU-58/2022-5. V těchto zprávách oba zpravodajové shodně navrhli Radě Akreditačního úřadu odnětí institucionální akreditace udělené pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v doktorském typu studijních programů a zastavení řízení z moci úřední ve věci odnětí institucionální akreditace udělené pro téže oblast vzdělávání v bakalářském a magisterském typu studijních programů.
- [5] Dne 6. května 2022, respektive dne 11. května 2022 byla Mendelova univerzita v Brně obeznamována s možností vyjádřit se ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí (dopisy Akreditačního úřadu čj. NAU-58/2022-4 a NAU-58/2022-6).
- [6] Dne 18. května 2022 Mendelova univerzita v Brně zaslala své stanovisko k nashromážděným podkladům, ve kterém se částečně ztotožnila s návrhy obou zpravodajů Rady Akreditačního úřadu, kteří navrhli zastavit řízení o odnětí institucionální akreditace udělené pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v bakalářském a magisterském typu studijních programů. Mendelova univerzita v Brně naopak vyjádřila nesouhlas s návrhem na odnětí institucionální akreditace udělené pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v doktorském typu studijních programů a dle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu navrhla zastavení řízení i v tomto případě. Argumentace Mendelovy univerzity v Brně k částem relevantním pro toto rozhodnutí je vzata do úvahy níže v části III. tohoto rozhodnutí v rámci zhodnocení podkladů pro rozhodnutí.

- [7] Rada Akreditačního úřadu se na svém zasedání č. 5/2022 konaném dne 19. května 2022 usnesla na základě výše zmíněných podkladů na odnětí institucionální akreditace Mendelově univerzitě v Brně udělené pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v doktorském typu studijních programů. S ohledem na jiný závěr pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v bakalářském a magisterském typu studijních programů (viz usnesení o zastavení řízení čj. NAU-58/2022-8 ze dne 19. května 2022) není tato část řízení z moci úřední dále obsahem tohoto rozhodnutí, proto není níže reagováno ani na námitky Mendelovy univerzity v Brně týkající se těchto typů studijních programů.
- [8] Proti rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu o odnětí institucionální akreditace čj. NAU-58/2022-9 podala Mendelova univerzita v Brně, respektive její právní zástupce JUDr. Sylvie Sobolová, Ph.D., společník a advokátka v Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK: . (dále jen „právní zástupkyně“), řádně a včas odvolání (vedené Akreditačním úřadem pod čj. NAU-58/2022-10). Odvolání bylo ze strany Přezkumné komise vyhověno, rozhodnutí o odnětí institucionální akreditace zrušeno a věc vrácena Radě Akreditačního úřadu k novému projednání. Přezkumná komise ve svém rozhodnutí čj. NAU-58/2022-12 upozornila zejména na zmatečný výrok rozhodnutí, a dále na nutnost více propracovat odůvodnění rozhodnutí, které v původní podobě řeší více individuální nedostatky než nedostatky systémové, které by zakládaly důvod pro odnětí institucionální akreditace pro danou oblast vzdělávání.
- [9] Dne 20. prosince 2022 byla Mendelově univerzitě v Brně oznámena možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Mendelova univerzita v Brně byla rovněž informována, že do správního spisu byly založeny výsledky nově provedené kontroly dodržování právních předpisů při uskutečňování akreditovaných činností provedené Akreditačním úřadem na Mendelově univerzitě v Brně podle § 84 odst. 1 zákona o vysokých školách (dále také „protokol o kontrole č. 2“ a v případě dané kontroly jen „provedená kontrola č. 2“). Protokol o kontrole č. 2 měla sice Mendelova univerzita v Brně k dispozici, nicméně jí nebylo známo, že tento protokol o kontrole může sloužit jako podklad pro další řízení. Zároveň s protokolem o kontrole č. 2 byly do spisu vloženy námitky Mendelovy univerzity v Brně proti tomuto protokolu a vypořádání námitek Mendelovy univerzity v Brně předsedou Akreditačního úřadu.
- [10] Dne 22. prosince 2022 požádala právní zástupkyně o možnost nahlédnout do správního spisu. Na základě předchozí domluvy nahlédl 28. prosince 2022 substitut právní zástupkyně Mendelovy univerzity v Brně do správního spisu a pořídil si z něj fotodokumentaci.
- [11] Dne 3. ledna 2023 byla Mendelova univerzita v Brně včetně její právní zástupkyně informována, že do správního spisu byly zařazeny zápisy ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně ze dne 9. března 2021, 13. dubna 2021, 4. května 2021, 8. června 2021 a 7. září 2021 předložené Akreditačnímu úřadu Mendelovou univerzitou v Brně dne 27. září 2021 v rámci vyžádané kontrolní zprávy k institucionální akreditaci. Mendelova univerzita v Brně byla zároveň požádána o doložení dalších zápisů ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně konaných do 24. února 2022, tedy dne, kdy Rada Akreditačního úřadu rozhodla o tom, že zahájí řízení z moci úřední (správní řízení čj. NAU-58/2022).
- [12] Mendelova univerzita v Brně poslala prostřednictvím své právní zástupkyně vyjádření dne 11. ledna 2023 a doložila vyžádané zápisy ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení.
- [13] Rada Akreditačního úřadu zařadila správní řízení na své zasedání č. 1/2023 konané dne 19. ledna 2023, kde o věci rozhodla.

II.

Hlavní podklady pro rozhodnutí a jejich zhodnocení

- [14] Podklady, ze kterých Rada Akreditačního úřadu zejména vycházela, byly následující:
- Protokol o kontrole č. 1 ze dne 20. prosince 2021 vedený pod č.j. NAU-216/2021-10 (ze strany Mendelovy univerzity v Brně nebyly proti protokolu vzneseny námitky);
 - Stanovisko Mendelovy univerzity v Brně ze dne 20. dubna 2022 k oznámení o zahájení řízení z moci úřední (dokument nazvaný „Vyjádření k Oznámení o zahájení správního řízení“) vedené pod č.j. NAU-58/2022-2 (včetně 19 elektronických příloh);
 - Zprávy zpravodajů Akreditačního úřadu za institucionální prostředí a pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* vedené pod č.j. NAU-58/2022-3, respektive NAU-58/2022-5;
 - Vyjádření Mendelovy univerzity v Brně ze dne 18. května 2022 k nashromážděným podkladům pro původní, již zrušené, rozhodnutí (dokument nazvaný „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“) vedené pod č.j. NAU-58/2022-7 (včetně příloh čítajících Směrnice rektora č. 7/2019, prevence a odhalování plagiátů v závěrečných pracích; Směrnice rektora č. 2/2021, prevence a odhalování plagiátů);
 - Odvolání Mendelovy univerzity v Brně č.j. NAU-58/2022-10 proti původnímu rozhodnutí;
 - Protokol o kontrole č. 2 ze dne 24. října 2022 vedený pod č.j. NAU-75/2022-11;
 - Námitky Mendelovy univerzity v Brně ze dne 23. listopadu 2022 proti protokolu o kontrole č. 2 (vedené Akreditačním úřadem po č.j. NAU-75/2022-15);
 - Vyřízení námitek k protokolu o kontrole č. 2 (č.j. NAU-75/2022-18) ze strany předsedy Akreditačního úřadu ze dne 16. prosince 2022;
 - Zápis zasedání Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně ze dnů 9. března 2021, 13. dubna 2021, 4. května 2021, 8. června 2021, 7. září 2021, 5. října 2021, 9. listopadu 2021, 7. prosince 2021 a 14. ledna 2022;
 - Vyjádření Mendelovy univerzity v Brně ze dne 11. ledna 2023, vedené pod č.j. NAU-58/2022-22 až 23, k nashromážděným podkladům pro toto rozhodnutí (dokument nazvaný „Stanovisko účastníka spolu s návrhy na doplnění dokazování a reakce účastníka na dopis ze dne 20. 12. 2022, č.j. NAU-58/2022-14 a dopis ze dne 3. 1. 2023, č.j. NAU-58/2022-21“; včetně ostatních 55 příloh; 4 přílohy doplnily zápis zasedání Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně, viz předchozí bod).
- [15] Rada Akreditačního úřadu vzala z uvedených podkladů v potaz pouze skutečnosti vztahující se k doktorskému typu studijních programů uskutečňovaných Mendelovou univerzitou v Brně v oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*.
- [16] Osoby pověřené pro výkon kontroly (dále také „kontrolní komise“) v rámci provedené kontroly č. 1 dospěly k závěru, že na součásti Mendelovy univerzity v Brně byly při uskutečňování vzdělávací činnosti zjištěny nedostatky včetně závažných nedostatků týkajících se obhajob závěrečných prací doktorandů studijních programů, které byly předmětem provedené kontroly. Relevantní nedostatky jsou předmětem části III. tohoto rozhodnutí.
- [17] V návaznosti na tato zjištění kontrolní komise formulovala doporučení, aby Mendelova univerzita v Brně výrazně snížila počet přijímaných uchazečů ke studiu doktorského studijního programu *Economics and Management* tak, aby bylo fyzicky zvladatelné sledovat a vyhodnocovat kvalitu studia každého studenta oborovou radou. Dále kontrolní komise doporučila rovněž zvýšit transparentnost studia adekvátními požadavky na publikační výstupy a ověřování nejen jejich existence, ale i kvality. V neposlední řadě kontrolní komise doporučila, aby Mendelova univerzita v Brně sledovala a vyhodnocovala kontakt studenta se školitelem a vedla podrobnější záznamy z obhajob disertačních prací tak, aby protokol odrážel skutečný odborný výkon studenta. Kontrolní komise navíc zdůraznila, že se nezabývala otázkou takzvaného překládového plagiátorství a neověřovala původnost obhájených disertačních prací.

- [18] Co se týče formálních náležitostí podkladu, některé informace z protokolu o kontrole č. 1 musely být znovu ověřeny a pro vlastní rozhodnutí korigovány (týká se počtu přijímaných/zapsaných uchazečů ke studiu uvedených v konkrétních vnitřních předpisech součásti Mendelovy univerzity v Brně). Některé pasáže protokolu o kontrole č. 1 obsahovaly neurčitá slovní spojení, nicméně dle dalších indicií v protokolu o kontrole č. 1 uvedených bylo možné tyto pojmy ihned konkretizovat (např. „v některých akademických rocích“, „ve sledovaném období“, apod.). V jednom případě nebylo jasně uvedeno, z jakého podkladu kontrolní komise při svém výpočtu vycházela (počet studentů, kteří řádně ukončili své studium před skončením standardní doby studia), avšak jednalo se o přílohu předloženou Mendelovou univerzitou v Brně, která byla řádně zařazena do spisu. Rada Akreditačního úřadu tak nevyhodnotila tato formální pochybení jako zásadní, neumožňující prokázání zjištěného stavu, proto bylo možné z podkladu i nadále vycházet.
- [19] Proti protokolu o kontrole č. 1 nebyly podány žádné námitky ze strany Mendelovy univerzity v Brně. Na důvody, které vyplynuly z protokolu o kontrole č. 1 a které vedly Radu Akreditačního úřadu k zahájení řízení z moci úřední, reagovala Mendelova univerzita v Brně konkrétněji až v rámci Vyjádření k Oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 20. dubna 2022. Relevantní námitky z tohoto vyjádření vztahující se k důvodům, pro které bylo přijato rozhodnutí, jsou součástí části III. tohoto rozhodnutí. Ostatními námitkami, které se k důvodům pro rozhodnutí nevztahují (zejména první část vyjádření týkající se bakalářských a magisterských studijních programů), nebo které se vztahují k bodu II.26 tohoto rozhodnutí, se již Rada Akreditačního úřadu dále nezabývala.
- [20] Rada Akreditačního úřadu dále vycházela ze zprávy zpravodaje Rady Akreditačního úřadu za institucionální prostředí. Zpravodaj konstatoval, že zjištěné závažné nedostatky a další pochybení Mendelovy univerzity v Brně při uskutečňování výše uvedených studijních programů mají institucionální charakter, a proto *[pozn. jako zpravodaj zodpovědný za posouzení institucionálního prostředí]* navrhl odnětí institucionální akreditace pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v doktorském typu studijních programů. Zpravodaj však zároveň dodal, že intenzitu nedostatků uvedených v protokolu o kontrole č. 1, které byly navíc částečně korigovány vyjádřením Mendelovy univerzity v Brně, považuje vzhledem k navrhovanému rozhodnutí za hraniční a opatření přijatá Mendelovou univerzitou v Brně k nápravě pokládá do značné míry za adekvátní.
- [21] Zpravodaj k závěru vyslovil názor, že *„je Akreditační úřad, který uděluje institucionální akreditace pro jednotlivé oblasti vzdělávání a v rámci nich pro jednotlivé typy studijních programů, z povahy věci oprávněn institucionální akreditaci odejmout nejen pro celou oblast vzdělávání, ale také pro jednotlivé typy studijních programů v rámci dané oblasti vzdělávání, byť tento postup není v § 86 odst. 3 zákona o vysokých školách výslovně uveden. Opačný, doslovný výklad zákona o vysokých školách by zjevně vedl k absurdním důsledkům, kdy by podmínky pro udělení akreditace zásadně nekorespondovaly s podmínkami pro její odnětí“*.
- [22] Zpravodaj Akreditačního úřadu pro oblast vzdělávání Ekonomické obory formuloval ve své zprávě obdobné závěry a doporučení. Zpravodaj navíc uvedl, že nedostatky zjištěné v rámci provedené kontroly č. 1 byly systémového charakteru a vypovídají o nesprávném fungování celého systému na univerzitě jako takové, proto nelze bez dalšího říci, že se nedostatky vůbec netýkaly bakalářského a magisterského typu studijních programů. Nicméně zpravodaj s ohledem na další plánovanou kontrolu Mendelovy univerzity v Brně ve smyslu § 84 odst. 1 zákona o vysokých školách, která se bude týkat i bakalářských a magisterských studijních programů, nakonec navrhl odnětí institucionální akreditace pouze pro doktorský typ studijních programů.
- [23] Rada Akreditačního úřadu konstatuje, že oba podklady jsou sice stručnějšího charakteru, nicméně s ohledem na jiné podrobnější podklady, ze kterých bylo možné vycházet a na které

sami zpravodajové odkazují, není tato stručnost překážkou pro vlastní rozhodnutí ve věci. Z daných podkladů (zpráv zpravodajů) i přesto vyplývá, že se zabývali stanoviskem Mendelovy univerzity v Brně z 20. dubna 2022 a že tímto stanoviskem nedošlo dle jejich úsudku k odstranění důvodů, pro které bylo s Mendelovou univerzitou v Brně zahájené řízení k přijetí nápravného opatření ve věci institucionální akreditace. Zjištění stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, je navíc povinností zejména kolektivního orgánu před tím, než o věci rozhodne. Konkrétní zdůvodnění, které vedlo Radu Akreditačního úřadu k vydání tohoto rozhodnutí, je tak důsledně uvedeno v rámci části III. tohoto rozhodnutí.

[24] V návaznosti na nashromáždění podkladů k řízení z moci úřední ze strany Rady Akreditačního úřadu Mendelova univerzita v Brně poskytla Vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 18. května 2022 vedené pod č.j. NAU-58/2022-7, v rámci něhož systematizuje a konkrétněji popisuje své dosavadní argumenty (uvedené ve vyjádření z 20. dubna 2022) doplněné o reakce na zprávy obou zpravodajů a formuluje stanovisko k samotnému správnímu řízení. V rámci tohoto vyjádření Mendelova univerzita v Brně poskytla také dvě směrnice rektora, a to č. 7/2019, prevence a odhalování plagiátů v závěrečných pracích a č. 2/2021, prevence a odhalování plagiátů, kterými podporuje svou argumentaci, poslední platná a účinná od 29. října 2021.

[25] Relevantní námitky z tohoto vyjádření vztahující se k důvodům, pro které bylo přijato toto rozhodnutí, a které dále rozvádějí vyjádření z 20. dubna 2022, jsou součástí části III. tohoto rozhodnutí. Ostatními námitkami, které se k důvodům pro rozhodnutí nevztahují, nebo které se vztahují k bodu II.26 tohoto rozhodnutí, se již Rada Akreditačního úřadu dále nezabývala.

[26] Rada Akreditační úřad považuje za vhodné shrnout, že na základě podkladů, které Rada Akreditačního úřadu získala před vydáním původního rozhodnutí ze dne 19. května 2022 (dále také „původní rozhodnutí“), se Rada Akreditačního úřadu z výsledků provedené kontroly č. 1 již nezabývala zjištěnými skutečnostmi ve vedení protokolů o obhajobě disertační práce a státní doktorské zkoušky; vytváření skupin studentů, kteří společně publikovali a shodné články posléze vykazovali jako vlastní výsledky ve svých autoreferátech; nesprávného uvádění názvu studijního oboru na studijní dokumentaci. K posledně uvedenému Rada Akreditačního úřadu uvádí, že se nejednalo o zásadní dokumenty, jako jsou například diplom či dodatek k diplomu. K marginalizaci problémů ze strany Mendelovy univerzity v Brně uvedené v jejích vyjádřeních však Rada Akreditačního úřadu dodává, že uvádění správného názvu je zásadní pro studijní dokumentaci a pro vykazování údajů v matrice studentů.

[27] V souvislosti s napadením dvou podkladů rozhodnutí (viz bod II. 24 tohoto rozhodnutí), kterými jsou zprávy zpravodajů, Rada Akreditačního úřadu odkazuje na své zhodnocení obou podkladů uvedené v bodu II.23 tohoto rozhodnutí. Rada Akreditačního úřadu dále k této námitce Mendelovy univerzity v Brně uvádí, že Statut Akreditačního úřadu určuje pro rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu jako hlavní podklady, vzniklé z činnosti Akreditačního úřadu, zejména stanovisko hodnotící komise a zprávu příslušného zpravodaje. V případě kontroly dodržování právních předpisů provedené ve smyslu § 84 odst. 1 zákona o vysokých školách pak může být stanovisko hodnotící komise nahrazeno protokolem o této kontrole. Protokol o kontrole č. 1 byl tedy nejen důvodem pro zahájení řízení z moci úřední ve věci institucionální akreditace Mendelovy univerzity v Brně (jak vyplývá ze zápisu Rady Akreditačního úřadu ze zasedání č. 2/2022), ale stal se rovněž natolik zásadním podkladem, že nahradil právě stanovisko hodnotící komise. Podle správního řádu jsou pak dalšími podklady rovněž různá vyjádření či doplnění účastníka řízení. Byť zápis ze zasedání Rady Akreditačního úřadu není ve smyslu § 17 správního řádu součástí správního spisu, a místo toho je jeho obsah propsán v oznámení o nashromáždění podkladů, případně je samotný zápis veřejně dostupný na webových stránkách Akreditačního úřadu, nečiní to z něj hlavní podklad řízení. Závěry Rady Akreditačního úřadu byly přesto součástí oznámení o zahájení řízení, kde byly kompletně převzaty jako vysvětlení, proč Rada Akreditačního

úřadu řízení zahájila. Součástí zápisu ze zasedání nebyly ani nové skutečnosti věcného charakteru či korekce protokolu o kontrole č. 1, jelikož Mendelova univerzita v Brně nepředložila k protokolu o kontrole č. 1 své námitky a zástupce Mendelovy univerzity v Brně na zasedání č. 2/2022 konkrétní přijetí nápravných opatření ze strany Mendelovy univerzity v Brně nedoložil. Je pravdou, že na závěry Rady Akreditačního úřadu (a v jednom případě na zápis Rady Akreditačního úřadu) shrnující kontrolní zjištění poukázali oba zpravodajové v rámci shrnutí dosavadního průběhu stavu, do kterého se Mendelova univerzita v Brně dostala, nicméně z jejich zprávy nijak nevyplyvá, že by shrnutí závěrů Rady Akreditačního úřadu považovali za jediné závěry, z kterých je nutné vycházet. Tomu ostatně odpovídá i obsah jejich zpráv, kdy používají slova jako „Kontrola zjistila závažné nedostatky“ nebo „VŠ ve svém vyjádření nesouhlasila s některými tvrzeními uvedenými v protokolu“ nebo „některá kontrolní zjištění částečně rozporovala a zároveň u všech kontrolních zjištění uvedla výčet již přijatých“. Rada Akreditačního úřadu z důvodu vlastního posuzování i jiných podkladů v řízení (výše uvedeného protokolu o kontrole a zejména výše uvedených vyjádření Mendelovy univerzity v Brně) nepovažuje námitku za zásadní, schopnou zdiskreditovat vlastní postup Rady Akreditačního úřadu při posuzování důvodů pro přijetí nápravného opatření, proto se již dále touto námitkou nezabývá a přistupuje k posouzení dalších podkladů a následně k vlastnímu rozhodnutí ve věci.

[28] Relevantním podkladem je i odvolání Mendelovy univerzity v Brně, vedené Akreditačním úřadem pod čj. NAU-58/2022-10, proti rozhodnutí. Odvolání Mendelovy univerzity v Brně nebylo možné z podstaty věci použít jako podklad pro toto rozhodnutí v částech, které reagují na znění původního rozhodnutí nebo které obsahují námitky procesního charakteru cílící na průběh správního řízení vedoucí k vydání původního rozhodnutí. Tyto části nemohly být využity z důvodu, že původní rozhodnutí čj. NAU-58-2022-9 bylo zrušeno rozhodnutím Přezkumné komise čj. NAU-58-2022-12 a jeho obsah tak není platný. Odvolání Mendelovy univerzity v Brně však obsahuje i některé další námitky, které nejsou již předmětem tohoto rozhodnutí nebo kterým naopak bylo vyhověno nebo byly brány v potaz při úpravě tohoto rozhodnutí (argumentace týkající se nepodaných námitek vůči protokolu o kontrole č. 1; pasáže o plagiátorství, které mohly vyvolat negativní konotaci; apod.). Část z těchto námitek je opakováním námitek, které jsou již součástí předchozích vyjádření, proto nebudou duplicitně rozebírány v části III. rozhodnutí zvlášť (námitky vztahující se k zápisu ze zasedání č. 2/2022 a zprávám zpravodajů; vysvětlení jednotlivých vytýkaných nedostatků). Rada Akreditačního úřadu na zbývající námitky reaguje v části III. tohoto rozhodnutí.

[29] Rada Akreditačního úřadu přesto nad rámec výše uvedeného reaguje za účelem vyjasnění na námitku Mendelovy univerzity v Brně uvedenou v daném odvolání, ve které Mendelova univerzita v Brně shledává procesní pochybení správního orgánu spočívající ve zveřejnění zápisu Rady Akreditačního úřadu ze dne 19. května 2022 správním orgánem ještě před doručením písemného rozhodnutí Mendelově univerzitě v Brně. Rada Akreditačního úřadu v této souvislosti uvádí, že usnesení přijatá Radou Akreditačního úřadu ve věci kvality vysokoškolského vzdělávání jsou informacemi ve veřejném zájmu. Akreditační úřad jako orgán veřejné moci je zveřejňuje za účelem transparentnosti svého konání a pro zvýšení předvídatelnosti rozhodování, a to na základě čl. 10 odst. 2 svého Statutu schváleného vládou České republiky. Zveřejňování zápisu ze zasedání výkonného orgánu Akreditačního úřadu také umožňuje veřejnou kontrolu tohoto orgánu veřejné moci. Transparentní zveřejňování zápisu ze zasedání Rady Akreditačního úřadu tedy nelze považovat za porušení mlčenlivosti úředních, resp. kontrolujících osob ve smyslu čl. 15 odst. 3 správního řádu nebo § 20 zákona č. 255/2012, o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů; potažmo uvedených v Zásadách kontrolní činnosti Akreditačního úřadu; jak tvrdí Mendelova univerzita v Brně. Rada Akreditačního úřadu doplňuje, že předmětem zveřejňování v rámci zápisu ze zasedání Rady Akreditačního úřadu jsou i další usnesení Rady Akreditačního úřadu a jiné její závěry ve vztahu k záležitostem Mendelovy univerzity v Brně, ale i všech ostatních vysokých škol a Mendelova univerzita v Brně nikdy dříve proti jejich zveřejňování nic nenamítala.

- [30] Rada Akreditačního úřadu dále přihlédla k závěrům provedené kontroly č. 2, upravených na základě vyřízení námitek Mendelovy univerzity v Brně proti protokolu o kontrole č. 2, přičemž za relevantní pro účely tohoto rozhodnutí považuje pouze ta zjištění, která se přímo dotýkají doktorských studijních programů *Ekonomika a management* a *Economics and Management*, a dále k námitkám Mendelovy univerzity v Brně proti protokolu o kontrole č. 2. Využité závěry provedené kontroly č. 2 včetně relevantních námitek Mendelovy univerzity v Brně proti těmto závěrům jsou součástí části III. tohoto rozhodnutí. Ostatními námitkami, které se k důvodům pro rozhodnutí nevztahují nebo které se vztahují k bodu II.31 tohoto rozhodnutí, se již Rada Akreditačního úřadu dále nezabývala.
- [31] Vzhledem ke skutečnosti, že jsou dále v části II. rozhodnutí řešeny již jen procesní námitky Mendelovy univerzity v Brně vznesené v jejím vyjádření ze dne 11. ledna 2023, konstatuje Rada Akreditačního úřadu pro přehlednost již na tomto místě souhrnně k podkladům týkajícím se provedené kontroly č. 2 (protokol z provedené kontroly č. 2 a námitky Mendelovy univerzity v Brně proti němu; část vyjádření Mendelovy univerzity v Brně z 11. ledna 2023 podávající námitky nad rámec jejích námitek k provedené kontrole č. 2), že se již v části III. tohoto rozhodnutí nezabývá nedostatkem zjištěným v přesáhnutí celkové doby přerušení studia. Po vypořádání námitek Mendelovy univerzity v Brně se tato skutečnost týká pouze dvou studentů přijatých na různých fakultách Mendelovy univerzity v Brně, přičemž důvody pro překročení této doby, které Mendelova univerzita v Brně nastínila, nedosahují ve světle jiných zjištěných nedostatků závažné intenzity.
- [32] Podkladem jsou rovněž zápisy ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně ze dne 9. března 2021, 13. dubna 2021, 4. května 2021, 8. června 2021, 7. září 2021, 5. října 2021, 9. listopadu 2021, 7. prosince 2021 a 14. ledna 2022, které Mendelova univerzita v Brně poskytla Akreditačnímu úřadu, proto je k nim přihlíženo níže v rámci části III. tohoto rozhodnutí.
- [33] Rada Akreditačního úřadu se dále zabývala vyjádřením Mendelovy univerzity v Brně k nashromážděným podkladům ze dne 11. ledna 2023. Toto vyjádření obsahuje řadu procesních námitek, se kterými bylo nutné se vypořádat před tím, než Rada Akreditačního úřadu přistoupí k rozhodnutí o věci samé.
- [34] První hlavní procesní námitkou (I.3 až I.7 daného vyjádření) účastník řízení reaguje na skutečnost, kdy bylo oznámení o nashromáždění podkladů ze dne 20. prosince 2022 doručeno tentýž den pouze Mendelově univerzitě v Brně, nikoliv její právní zástupkyni. Právní zástupkyně Mendelovy univerzity v Brně má platnou procesní plnou moc od 4. července 2022. Podle názoru účastníka řízení tak měla lhůta pro vyjádření běžet až od 4. ledna 2023, kdy bylo právní zástupkyni Mendelovy univerzity v Brně oznámeno nashromáždění dodatečného podkladu pro rozhodnutí (zápisy ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně), a proto si vyhrazuje právo doplnit své stanovisko, včetně návrhů na doplnění dokazování v dodatečné lhůtě, tj. i po 11. lednu 2023, respektive nejméně ve shodné lhůtě 21 dnů od doručení, která byla poskytnuta Mendelově univerzitě v Brně.
- [35] Rada Akreditačního úřadu nejprve obecně konstatuje, že účastníkům řízení je zpravidla určována 14denní lhůta na vyjádření, přičemž u Mendelovy univerzity v Brně bylo přihlédnuto k období vánočních svátků, a tedy jí byla poskytnuta lhůta delší. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení byl přesto schopen do 11. ledna 2023 předložit rozsáhlé (26stránkové) vyjádření, nezdá se být tato lhůta nepřiměřeně krátká. Rada Akreditačního úřadu tedy neshledala, že by procesní práva účastníka řízení byla významně narušena. Nutno upozornit, že není potřeba účastníkům řízení poskytovat dodatečnou lhůtu na navrhování doplnění dokazování, případně k poskytnutí dalších

důkazů, neboť toto právo jim vyplývá přímo ze zákona (viz § 36 odst. 1 správního řádu). Lhůta 11. ledna 2023 se týkala toliko vyjádření k nashromážděným podkladům pro rozhodnutí.

[36] Rada Akreditačního úřadu k samotnému pochybení v doručení uvádí, že i když k němu došlo, právní zástupkyně Mendelovy univerzity v Brně se s přípisem Akreditačního úřadu ze dne 20. prosince 2022 prokazatelně seznámila dříve než 4. ledna 2023, když byla z její datové schránky dne 22. prosince 2022 doručena žádost o nahlédnutí do spisu, v níž výslovně na přípis ze dne 20. prosince 2022 odkazuje a reaguje na jeho obsah. Rada Akreditačního úřadu proto neshledává dané pochybení jako natolik závažné, aby nemohlo být vydáno toto rozhodnutí.

[37] Jako druhou hlavní procesní námitku (II.8 až II.18 daného vyjádření) účastník řízení namítá, že nebyly dosud nashromážděny veškeré podklady pro rozhodnutí, když bylo právní zástupkyni dne 4. ledna 2023 oznámeno nashromáždění dalšího dodatečného podkladu. Proto své vyjádření účastník řízení podává ve smyslu § 36 odst. 1 správního řádu a s konečným vyjádřením vyčká, až bude dokazování ze strany správního orgánu řádně dokončeno a ve spisu budou nashromážděny všechny podklady relevantní pro rozhodnutí ve věci. K tomu právní zástupkyně přikládá názor Nejvyššího správního soudu, kdy „z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno“ a „Vždy je třeba zkoumat, zda poté, kdy účastník v souladu s poučením postupoval, byl správní spis následně doplňován, či nikoli, a zda tak účastník měl faktickou možnost se s úplným správním spisem seznámit.“.

[38] Rada Akreditačního úřadu konstatuje, že účastník řízení si nemůže sám vytvořit úsudek, že dokazování není ukončeno nebo že spis není kompletní, když prokazatelně obdržel výzvu k vyjádření k podkladům ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. V písemnosti ze dne 4. ledna 2023 je jasně nadepsáno, že žádostí o doložení důkazu ze strany Mendelovy univerzity v Brně, není dotčena lhůta, do které bylo účastníku řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu umožněno vyjádřit se ke všem podkladům. Kdyby nashromáždění podkladů nebylo ukončeno, správní orgán by neposílal účastníku řízení výzvu k vyjádření k podkladům ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu. Navíc dodatečný podklad vyžádaný dne 4. ledna 2023 je podkladem, který vznikl ze strany Mendelovy univerzity v Brně, nikoliv z vlastní činnosti úřadu, proto není třeba, aby účastník řízení obdržel dalších 14 dnů k vyjádření k tomuto dodatečnému podkladu. Na vyjádření k ostatním zásadnějším podkladům měl účastník řízení lhůtu minimálně od 22. prosince 2022 do 11. ledna 2023. Dále Rada Akreditačního úřadu k výhradě účastníka řízení nahlédnout do správního spisu uvádí, že účastník řízení má kdykoliv ze zákona právo nahlédnout do správního spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (viz § 38 odst. 1 správního řádu), proto bude toto právo účastníka řízení respektovat, požádá-li o něj.

[39] Lze uzavřít, že účastníku řízení byla poskytnuta přiměřená lhůta, kterou účastník řízení náležitě využil předložením 26stránkového velice podrobného a precizně vypracovaného vyjádření, a zároveň mu není upřeno, kdykoliv po tomto datu až do rozhodnutí Radou Akreditačního úřadu na jejím zasedání, podat další návrhy na doplnění důkazů, nebo i po zasedání Rady Akreditačního úřadu nahlédnout do správního spisu. Nebylo tak porušeno jeho právo na spravedlivý proces garantovaný Listinou základních práv a svobod, jak uvádí ve svém vyjádření, a zároveň mu byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, jak se uvádí v účastníkem řízení citovaném judikátu Ústavního soudu (který navíc postihuje odlišnou skutečnost, kdy zmiňovanému účastníku řízení nebyla tato možnost dána vůbec).

[40] Dále je nutné uvést na pravou míru, že z § 50 správního řádu nevyplývá povinnost do spisu učinit úřední záznam o tom, že bylo ukončeno shromažďování podkladů, jak požaduje účastník řízení. Činění záznamů řeší správní řád výslovně například v § 18, § 53, § 65, § 67, § 151, § 175, které se ale netýkají situace účastníka řízení. Informace o tom, že bylo ukončeno shromažďování podkladů, je patrná z oznámení o nashromáždění podkladů pro rozhodnutí, které Akreditační

úřad řádně doručuje účastníkům řízení a doručenký jsou řádnou (implementovanou) součástí založeného digitálního spisu. Podkladem pro rozhodnutí je logicky celý správní spis, a to jaké podklady správní orgán využije či nikoliv (zásada volného hodnocení důkazů), vždy musí popsat ve svém písemném rozhodnutí (viz § 68 odst. 2 správního řádu).

- [41] K dílčí námitce účastníka řízení, že účastníku řízení nebylo z přípisu Akreditačního úřadu ze dne 20. prosince 2022 jasné, ke kterým podkladům se může vyjádřit, je nutno odkázat na daný přípis. V něm se jasně uvádí, že protokol o kontrole č. 2, námitky Mendelovy univerzity v Brně k němu a vyřízení těchto námitek předsedou Akreditačního úřadu jsou dodatečným podkladem správního řízení čj. NAU-58/2022. Dále je v něm uvedeno, že se může účastník řízení seznámit s celým správním spisem (a tedy se všemi podklady) v budově Akreditačního úřadu. Na okraj nutno podotknout, že většina podkladů byla již součástí prvního rozhodování ve věci, a účastník řízení je má tedy k dispozici a již se k nim vyjádřil. I tak mu nebylo upřeno právo se k nim vyjádřit znovu.
- [42] K dílčí námitce účastníka řízení, že z věty uvedené v přípisu Akreditačního úřadu ze dne 20. prosince 2022 „z *dodatečných podkladů budou využity pouze informace týkající se daného řízení, resp. dané oblasti vzdělávání*“ není jasno, které informace z dodatečných podkladů budou přesně využity, Rada Akreditačního úřadu uvádí, že v daném podání ze dne 20. prosince 2022 je jasně napsáno, že budou využity pouze informace týkající se daného řízení, respektive dané oblasti vzdělávání, vůči které bylo řízení o odnětí institucionální akreditace zahájeno. Účastník řízení již z prvního rozhodování ví napevno, že kontrola zjistila závažné nedostatky na Provozně-ekonomické fakultě v doktorském studijním programu, a proto bylo řízení zahájeno. Je tedy logické, že Rada Akreditačního úřadu nevyužije z druhého protokolu o provedené kontrole informace týkající se doktorských studijních programů z jiných oblastí vzdělávání (například z Lesnické a dřevařské fakulty ad.), protože by tím nepředvídatelně rozšířila předmět rozhodování. Rada Akreditačního úřadu tak v tomto ubezpečení nespátňuje procesní vadu, a není jasné, co přesně účastník řízení namítá.
- [43] K dílčí námitce o nutnosti provést důkaz listinou Rada Akreditačního úřadu uvádí, že Mendelova univerzita v Brně ve vyjádření z května 2022 sama přiblížila aktuální situaci týkající se vnitřní kontroly doktorského studijního programu *Economics and Management*. V daném vyjádření se píše, že studijní program je v procesu doplnění informací k předložené sebehodnotící zprávě, „*kde si rada pro vnitřní hodnocení vyžádala podrobné informace o personálním zabezpečení studijního programu, informace o publikační činnosti akademických pracovníků, zajišťujících studijní program a dále informace o plnění opatření k nápravě zjištěných nedostatků. Ve věci doktorského studijního programu Economics and Management projednala rada pro vnitřní hodnocení první podnět ke kontrole studijního programu dne 13. dubna 2021 a následně byl děkan Provozně ekonomické fakulty vyzván k předložení zprávy o zajišťování kvality tohoto studijního programu. Předloženou zprávu rada projednala 8. června 2021 se závěrem formulovaných doporučení a zařazením studijního programu do plánu kontrol. Kontrola byla zahájena výzvou ke zpracování sebehodnotící zprávy ze dne 11. března 2022. Zároveň byl děkan vyzván k vyjádření k projednání kontrolní zprávy na 2. řádném zasedání Rady dne 24. února 2022, které rada pro vnitřní hodnocení projednala 15. března 2022. Dále si rada pro vnitřní hodnocení vyžádala předložení vyjádření a dokumentace k uskutečňování všech doktorských studijních programů na Provozně ekonomické fakultě za poslední 3 roky; zprávu projednala na zasedání 12. dubna 2022. O veškerých výše uvedených činnostech jsou vedeny záznamy.*“. Výše uvedené zápisy Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně nebyly k vyjádření přiloženy, a proto bylo nutné tvrzení Mendelovy univerzity v Brně ověřit jejich vyžádáním, respektive dovyžádáním si těch, které Akreditační úřad neměl ještě k dispozici. Za tímto účelem tedy není nutné provádět důkaz listinou, když se nejedná o informace, které by ještě nebyly součástí správního spisu.

- [44] V rámci třetí hlavní procesní námitky (III.19 až III.21 daného vyjádření) účastník řízení namítá, že není povinen poskytovat svou součinnost a poskytovat zápisy ze zasedání Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně. Rada Akreditačního úřadu k ní nejprve konstatuje, že přestože zveřejňování těchto zápisů není upraveno zákonem o vysokých školách nebo platnými akreditačními standardy, Mendelově univerzitě v Brně bylo v rozhodnutí o udělení institucionální akreditace čj. NAU-237/2020-12 ze dne 12. dubna 2021 doporučeno „vedle zpřístupňování na intranetu zveřejňovat zápisy z jednání všech samosprávných orgánů vysoké školy a všech fakult“ i na volně přístupném místě. Mendelova univerzita v Brně je jednou z mála vysokých škol, které tak alespoň ve stručné formě nečiní. Protože tak Mendelova univerzita v Brně nečiní, bylo nutné si dané zápisy Rady pro vnitřní hodnocení od Mendelovy univerzity v Brně vyžádat. Zde je třeba upozornit, že vysoké školy mají povinnost předkládat Akreditačnímu úřadu informace, které si vyžádá, po dobu platnosti udělené akreditace (§ 21 odst. 1 písm. c) zákona o vysokých školách), a to bez ohledu na vedení správního řízení ve věci dané vysoké školy. Tato povinnost plyne z dohledové funkce Akreditačního úřadu. Námitka Mendelovy univerzity v Brně tak neobstojí.
- [45] Ve čtvrté hlavní námitce (IV.22 až IV.34 daného vyjádření) účastník tvrdí, že Akreditační úřad nepřípustně shromažďuje důkazy o jiném skutku, než jaký je předmětem řízení, když do spisu založil protokol o kontrole č. 2, námitky Mendelovy univerzity v Brně k nim a vyřízení těchto námitok ze strany předsedy Akreditačního úřadu. Rada Akreditačního úřadu v této souvislosti konstatuje, že v dopisu z 20. prosince 2022 je jasně uvedeno, že z protokolu budou využita pouze zjištění vztahující se k doktorskému typu studijních programů v rámci oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*. Zjištění provedené kontroly č. 2 týkající se doktorských studijních programů ekonomického zaměření doplňují zjištění z provedené kontroly č. 1. Jedná se o nedostatky ve stále stejných studijních programech, které ve svém celku poukázaly na selhání vnitřních mechanismů kontroly, zejména na příslušné fakultě účastníka řízení, a tedy nejde o nepřípustné rozšíření předmětu řízení.
- [46] V bodě 28 svého vyjádření účastník řízení tvrdí, že protokol o kontrole č. 1 již není součástí správního spisu. Rada Akreditačního úřadu v této souvislosti konstatuje, že skutečnost, že Přezkumná komise Akreditačního úřadu zrušila rozhodnutí Rady Akreditačního úřadu a vrátila jej k novému projednání, neznamená, že by do té doby nashromážděné podklady byly automaticky zrušeny a již nemohly být použity. Přezkumná komise Akreditačního úřadu platnost původních nashromážděných podkladů ve svém rozhodnutí nijak nezpochybnila. Správní řízení čj. NAU-58/2022 je vedeno od 25. března 2022 a součástí spisu k danému řízení jsou logicky i původní podklady, jak měl účastník řízení možnost si ověřit při nahlédnutí do spisu. Protokol o kontrole č. 1 je hlavním podkladem pro zahájení řízení z moci úřední (doloženo křížovým odkazem v digitálním spisu učiněným 10. března 2022 v 15:11 hodin na čj. NAU-216/2021-10, tedy číslo jednací, kterým je daný protokol opatřen) a nedávalo by smysl, když by jej správní orgán jako podklad vyřadil. Navíc, dopisem ze dne 20. prosince 2022 byl účastník řízení informován o dodatečných podkladech, nikoliv o jediných možných podkladech. Nelze tedy konstatovat, jak mylně uvádí účastník řízení, že původní podklady již nejsou podkladem pro rozhodnutí. Nicméně lze konstatovat, že účastník řízení se již k původnímu protokolu o kontrole měl možnost se několikrát vyjádřit, tudíž mu jeho procesní právo nebylo upřeno.
- [47] Rada Akreditačního úřadu dále upozorňuje, že Přezkumná komise Akreditačního úřadu ve svém rozhodnutí uvedla, že se nezabývala procesními nebo hmotněprávními námitkami účastníka řízení, pouze poukázala na zmatečný výrok rozhodnutí a nepřesvědčivé odůvodnění v rozhodnutí. K závažnosti nedostatků a nutnosti jejich přehodnocení se tak vůbec nevyjadřovala. Námitka účastníka řízení, ve které poukazuje na skutečnost, že na základě rozhodnutí Přezkumné komise Akreditačního úřadu očekával přehodnocení nedostatků a jejich vyhodnocení jako ojedinělých, a že

další postup Rady Akreditačního úřadu v rámci řízení je tak v rozporu s jeho legitimním očekáváním (viz bod 32 daného vyjádření), je tedy irelevantní.

[48] V páté hlavní námitce (V.35 až IV.41 daného vyjádření) účastník řízení tvrdí, že protokol o kontrole č. 2 představuje nepoužitelný důkaz, protože jej pro jeho vady, věcnou nesprávnost a nezákonnost nelze považovat za podklad pro vydání rozhodnutí. Tuto skutečnost právní zástupkyně účastníka řízení dovozuje z toho, že v něm nebyly uvedeny či k němu nebyly přiloženy podklady, ze kterých kontrolní zjištění vycházela, a že jednotlivá kontrolní zjištění jsou učiněná v rozporu se zákonem a účastník řízení se proti nim nemůže účinně bránit.

[49] Rada Akreditačního úřadu vysvětluje, že řada zjištění byla ověřena z informačního systému vysoké školy, ze kterého nebylo možné činit sjetiny či výpisy, ale pouze snímky obrazovky. Tyto tzv. printscreeny jsou založeny ve správním spisu, viz čj. NAU-75/2022-14 (kde se nachází soubory s názvy: „dokumenty a snímky z UIS.zip“, „okopírované dokumenty při návštěvě.zip“ a „studijní a zkušební řady.zip“). V protokolu je vždy řádně uvedeno, kdy byly informace získány z UIS. Rada Akreditačního úřadu poukazuje na to, že možnost kontrolovaného subjektu bránit se proti kontrolním zjištěním upravuje kontrolní řád v § 13. Mendelova univerzita v Brně námitky proti kontrolním zjištěním v rámci provedené kontroly č. 2 podala a tyto námitky Mendelovy univerzity v Brně byly řádně vypořádány v souladu s § 14 kontrolního řádu, čímž byl proces kontroly dle kontrolního řádu ukončen. Není tak pravda, že se proti kontrolním zjištěním nemohl účastník řízení účinně bránit.

[50] Šestá hlavní námitka (VI.42 až IV.48 daného vyjádření) se zabývá povahou protokolu o kontrole. Právní zástupkyně účastníka řízení tvrdí, že samotný protokol o kontrole nemůže být sám o sobě způsobilým důkazem a nejedná se ani o závazný podklad pro rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, neboť pouze *„shrnuje průběh kontroly/šetření prováděných kontrolujícím orgánem, resp. osobami pověřenými ke kontrole“*. Účastník řízení dále tvrdí, že dle *„odborné literatury přitom ani kontrolním protokolům nelze přiznávat tzv. presumpci správnosti, nebyla-li v souvislosti s jejich přípravou zajištěna dostatečná ochrana procesních práv dotčených osob“* (dle Mendelovy univerzity v Brně nebyly k protokolu o kontrole č. 2 připojeny ani výslovně označeny doklady, z nichž mají kontrolní zjištění vycházet, a rovněž se Akreditační úřad nedostatečně vypořádal s námitkami účastníka proti tomuto protokolu, když významnou část jeho námitek účelově pominul a nezohlednil). Správní orgán tak podle účastníka řízení nemůže pouze na základě daného protokolu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu. Jestliže z něj chce správní orgán vycházet, musí nejprve spis doplnit o všechny podpůrné důkazní prostředky, na kterých jsou kontrolní zjištění založena, v opačném případě se u kontrolních zjištění jedná pouze o spekulativní ničím neprokázaná tvrzení.

[51] Rada Akreditačního úřadu nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že protokol o kontrole toliko *„shrnuje průběh kontroly/šetření prováděných kontrolujícím orgánem, resp. osobami pověřenými ke kontrole“*. Nedílnou jeho součástí jsou podle § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu právě kontrolní zjištění. Rada Akreditačního úřadu pak postupovala v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu, když tento podklad pro správní řízení hodnotila podle své úvahy ve světle dalších zjištění včetně vyjádření účastníka řízení. Rada Akreditačního úřadu má dále za to, že se zde nejedná o případ, kdy *„kontrolním protokolům nelze přiznávat tzv. presumpci správnosti, nebyla-li v souvislosti s jejich přípravou zajištěna dostatečná ochrana procesních práv dotčených osob“*. Jak bylo popsáno v bodu II.49 tohoto rozhodnutí, procesní práva kontrolovaného subjektu byla dostatečně zachována. Jelikož kontrolním řádem stanovená pravidla a podmínky pro výkon kontroly včetně umožnění kontrolovanému subjektu namítat proti kontrolním zjištěním připomínky i řádného vypořádání těchto námitek byly zcela naplněny, nelze zde procesní práva kontrolovaného subjektu označit za nedostatečně chráněná.

[52] Kontrolní řád v § 12 odst. 1 písm. h) stanovuje, že protokol o kontrole musí obsahovat „*uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vycházejí*“, avšak neurčuje kontrolnímu orgánu povinnost připojit tyto podklady přílohou protokolu o kontrole, jak argumentuje účastník řízení. V protokolu o kontrole je uvedeno, z jakých podkladů kontrolní zjištění vycházejí, konkrétně:

„Pověřené osoby k provedení kontroly vycházely při své činnosti z vyžádaných údajů poskytnutých kontrolovaným subjektem, z veřejně dostupných informací (z webových stránek kontrolovaného subjektu), z údajů vzniklých činností NAÚ a z dokumentů poskytnutých členům kontrolní skupiny během návštěvy kontrolovaného subjektu v jeho sídle, která se uskutečnila dne 19. července 2022.“

V případě vyžádaných údajů poskytnutých účastníkem řízení (kontrolovaným subjektem) a dokumentů poskytnutých kontrolní komisi během kontroly na místě je účastníku řízení známo, které údaje a dokumenty pověřeným osobám poskytl, a rovněž je mu známo, jaké údaje zveřejňuje na svých webových stránkách. Účastník řízení dále odkazuje na judikaturu, o níž opírá svůj argument, že původní dokumenty a podklady shromážděné v rámci kontroly musí být obsaženy ve spisu vedeném v tomto předmětném řízení. Tato judikatura se však převážně týká případů, kdy správní orgán bez dalšího převzal úřední záznam z činnosti jiného orgánu či závěrečnou zprávu evropského úřadu. U protokolu o kontrole č. 2 se však nejedná o výstup z činnosti jiného orgánu, ale o poznatky shromážděné z vlastní činnosti správního orgánu, k němuž správní orgán sám vede spis a sám provedl veškeré dokazování včetně vypořádání námitek ze strany účastníka řízení (kontrolovaného subjektu). Správní orgán zde, na rozdíl od popsaných případů úředního záznamu z činnosti jiného orgánu či závěrečné zprávy evropského úřadu, sám disponuje podklady, z nichž kontrolní zjištění v protokolu o kontrole č. 2 vycházela. Účastníkem řízení předloženou judikaturu tak nelze přímo aplikovat do kontextu tohoto řízení, jelikož jde o povahou odlišné případy.

[53] K tvrzení účastníka řízení, že se kontrolní orgán nevypořádal se všemi námitkami podanými proti kontrolním zjištěním v rámci provedené kontroly č. 2, Rada Akreditačního úřadu uvádí, že není zřejmé, které námitky neměly být vypořádány (resp. byly účelově opominuty nebo nezohledněny, jak tvrdí účastník řízení). Rada Akreditačního úřadu má podané námitky za plně a řádně vypořádané podle § 14 kontrolního řádu.

[54] V sedmé hlavní námitce (VII.49 až VII.94 daného vyjádření) účastník řízení z procesního hlediska namítá, že závěry z protokolu o kontrole č. 2 jsou věcně nesprávné, vyplývající z nesprávně zjištěného skutkového stavu věci a spočívající na nesprávném právním posouzení. V protokolu o kontrole č. 2 se například neuvádí, v jakých kontrolních pochybeních kontrolní orgán spatřuje závažné nedostatky, o porušení jakého konkrétního ustanovení právního či vnitřního předpisu se v takovém případě jedná a na základě čeho tak kontrolní orgán usuzuje a dovozuje. Účastník řízení tvrdí, že postup správního orgánu je netransparentní a je jím porušováno právo účastníka na účinnou obranu. Dle účastníka řízení byly v protokolu popsány ojedinělé, marginální a z hlediska svého významu nikoli závažné nedostatky, přičemž účastník řízení v jejich případě již přijal celou řadu nápravných opatření.

[55] Rada Akreditačního úřadu předně uvádí, že otázka označení zjištěných nedostatků jako závažné již byla vypořádána v rámci vypořádání námitek kontrolovaného subjektu. Rada Akreditačního úřadu opakuje, že osoby pověřené pro výkon kontroly nejsou z povahy věci nadány k tomu, aby posoudily míru závažnosti porušování právních předpisů kontrolovaným subjektem. Současně Rada Akreditačního úřadu konstatuje, že označení zjištěných nedostatků za závažné v protokolu o kontrole není označením ve smyslu § 86 zákona o vysokých školách. Posouzení míry závažnosti nedostatků při uskutečňování akreditovaných činností ve smyslu § 86 zákona o vysokých školách je vyhrazeno Radě Akreditačního úřadu, která tak činí v tomto rozhodnutí. Označení závažnosti

nedostatků v protokolu o kontrole proto nelze považovat za jeho vadu. Rada Akreditačního úřadu má dále za to, že v protokolu o kontrole (v části „Závěry“, ale významně i v části „Kontrolní zjištění“, a zejména jejich propojením) jsou dostatečně a úplně označena porušená ustanovení právních či vnitřních předpisů a jsou dostatečně a úplně popsány i úvahy, kterými je kontrolní orgán usuzuje a dovozuje.

[56] Námitkami věcného charakteru uvedenými v body VII.54 až VII.94 daného vyjádření se Rada Akreditačního úřadu zabývá v části III. svého rozhodnutí. Nicméně již na tomto místě Rada Akreditačního úřadu konstatuje, že se již dále pro závažnější nedostatky nezabývala studentkou a studentem , ke kterým se Mendelova univerzita v Brně vyjadřuje v této části vyjádření. Rada Akreditačního úřadu se rovněž nezabývala charakterem dokládané publikace studentky , neboť v protokolu o kontrole č. 2 byla její publikační činnost řešena v jiné souvislosti. Nicméně Rada Akreditačního úřadu se pro závažnější zjištěné nedostatky nezabývala dále ani celkovou publikační činností dané studentky.

[57] Body XIII.95 až 106 daného vyjádření se věnují závěrům protokolu o kontrole č. 2, kde k závěrům poukazujícím na ustanovení Studijního a zkušebního řádu týkající se celkové doby přerušení studia a nejbližšího možného termínu obhajoby disertační práce po odevzdání posudků disertační práce účastník řízení namítá, že tyto závěry jsou nepřezkoumatelné z důvodu neuvedení konkrétního ustanovení Studijního a zkušebního řádu, které mělo být porušeno. Rada Akreditačního úřadu se domnívá, že ačkoli v protokolu o kontrole není uvedeno přímo číselné označení daného ustanovení Studijního a zkušebního řádu, z popisu jeho obsahu a odkazu na jeho část týkající se doktorského studia je dostatečně zřejmé, dohledatelné a přezkoumatelné, o které ustanovení se jedná. Vyjádření účastníka řízení ke zbývajícím třem závěrům protokolu o kontrole č. 2 bude reflektováno v části III. tohoto rozhodnutí.

III.

Rozhodnutí ve věci

III. 1 Závažné nedostatky ve vnitřním systému zabezpečování kvality v rámci oblasti vzdělávání

[58] Rada Akreditačního úřadu po podrobném projednání věci považuje za závažný nedostatek skutečnost, že Mendelova univerzita v Brně nedokázala předcházet pochybením, ke kterým došlo a která byla zjištěna v rámci provedené kontroly č. 1 a 2 (tato pochybení jsou pro přehlednost konkrétněji popsána níže v části III.2 tohoto rozhodnutí v návaznosti na konkrétní studijní programy), a v návaznosti na zjištěná pochybení nedokázala včas adekvátně a samostatně na tato pochybení reagovat. Pochybení byla dvěma provedenými kontrolami zjištěna v doktorském studijním programu *Economics and Management* se studijním oborem *Business Economics and Management* s výukou v anglickém jazyce, doktorském studijním programu *Ekonomika a management* s výukou v českém jazyce a doktorském studijním programu *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce, proto bylo Radou Akreditačního úřadu přijato nápravné opatření v institucionální akreditaci udělené pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v doktorském typu studijních programů. Rada Akreditačního úřadu má za to, že vzhledem k charakteru zjištěných závažných nedostatků při uskutečňování doktorských studijních programů v oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*, zejména pochybení při zabezpečování jejich kvality, je nezbytné, aby na oprávnění uskutečňovat doktorské studijní programy v oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* dohlížela Rada Akreditačního úřadu skrze akreditace studijního programu.

[59] Zákon o vysokých školách neobsahuje v § 86 taxativní důvody pro přijetí nápravných opatření, a to ani odst. 4, podle kterého se rozhoduje při odnímání institucionální akreditace. Nicméně konkrétně odstavec 7 daného paragrafu stanoví, že Akreditační úřad může akreditaci odejmout

i v případě, že na straně vysoké školy, její součástí nebo spolupracující právnické osoby nastaly takové okolnosti, které by odůvodňovaly zamítnutí žádosti o udělení akreditace. V této souvislosti Rada Akreditačního úřadu konstatuje, že jedním z důvodů, pro který Rada Akreditačního úřadu v souladu s § 81a odst. 4 zákona o vysokých školách zamítne žádost o udělení institucionální akreditace, je neprokázání funkčnosti systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy. V návaznosti na námitku tvrzenou v odvolání Mendelovy univerzity v Brně proti původnímu rozhodnutí Rada Akreditačního úřadu konstatuje, že systém zajišťování kvality se ukázal jako nefunkční až po udělení institucionální akreditace, přičemž tyto závažné nedostatky nebyly detekovány při procesu udělování institucionální akreditace. Rada Akreditačního úřadu v této souvislosti zdůrazňuje, že pokud by nyní zjištěné závažné nedostatky byly konstatovány již při rozhodování o žádosti o udělení institucionální akreditace, byly by jednoznačně důvodem pro zamítnutí žádosti o udělení institucionální akreditace.

[60] Rada Akreditačního úřadu opírá své rozhodnutí ve výroku I. o zjištění, že Mendelova univerzita v Brně nemá v rozporu s požadavky standardů pro institucionální akreditaci dostatečně nastaven funkční vnitřní systém zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a systém jejího vnitřního hodnocení. Z provedených kontrol vyplynulo, že nedošlo pouze k dílčímu pochybení, ale k selhání celého systému kontrolních mechanismů a vnitřních procesů zajišťování kvality zejména na úrovni součástí Mendelovy univerzity v Brně, která uskutečňuje doktorské studijní programy *Economics and Management* (na které se především zaměřila kontrolní komise v rámci provedené kontroly č. 1), jakož i doktorský studijní program *Ekonomika a management* (jež byl společně s výše jmenovanými studijními programy součástí provedené kontroly č. 2). Zjištění sice byla odhalena na jedné ze součástí Mendelovy univerzity v Brně, nicméně institucionální akreditace byla udělena Mendelově univerzitě v Brně jako celku a kontrolní mechanismy na jednotlivých součástech Mendelovy univerzity v Brně nemohou být zcela odloučeny od kontrolních mechanismů Mendelovy univerzity v Brně, respektive její Rady pro vnitřní hodnocení. Rada pro vnitřní hodnocení, jakožto orgán vysoké školy ustavený podle zákona o vysokých školách, je nadána pravomocemi spojenými s výkonem péče o kvalitu činnosti vysoké školy.

[61] Rada Akreditačního úřadu v této souvislosti zároveň konstatuje, že zákon o vysokých školách nerozlišuje mezi „systémovými“ a „individuálními“ nedostatky či pochybeními při uskutečňování akreditovaných činností, jak ve svém vyjádření z 18. května 2022 argumentuje Mendelova univerzita v Brně. V § 86 zákona o vysokých školách, kterým je Akreditační úřad vázán při rozhodování o nápravných opatřeních, se rozlišují toliko „nedostatky“ a „závažné nedostatky“. Posouzení povahy závažnosti zjištěných nedostatků je v pravomoci Akreditačního úřadu. Akreditační úřad je v souladu s § 86 odst. 4 zákona o vysokých školách povinen rozhodnout o odnětí institucionální akreditace pro ty oblasti vzdělávání, ve kterých zjistil závažné nedostatky. Zjištěné nedostatky na Mendelově univerzitě v Brně jsou s ohledem na jejich povahu závažnými nedostatky. Testem pro určení závažných nedostatků je mimo jiné skutečnost, zda by jejich existence odůvodňovala zamítnutí žádosti o udělení akreditace, což v daném případě (nefunkčnost vnitřního systému zabezpečování kvality, nefunkčnost systému zabezpečování kvality na úrovni oborové rady doktorského studijního programu nebo na úrovni organizace studia v doktorském studijním programu) je naplněno.

[62] Na nefunkčnost nastavených kontrolních mechanismů a nedostatečný výkon funkce Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v doktorském typu studijních programů ukazuje zejména skutečnost, že Mendelova univerzita v Brně nedostatky sama neodhalila a musela být na tyto nedostatky výslovně upozorněna vnějšími subjekty (zejména podnět Akreditačního úřadu NAU-85/2021-1 z března 2021, jež vedl

k zahájení provedené kontroly č. 1), a ani poté (zejména do dne zahájení tohoto správního řízení) adekvátně nepřistoupila ke zjednání nápravy.

- [63] Mendelova univerzita v Brně v odvolání proti původnímu rozhodnutí argumentovala, že kontrolní protokol „neobsahuje opatření, kterým by správní orgán uložil odvolateli zjednání nápravy v určité lhůtě. Žádná takové lhůta odvolateli nevyplývala ani ze zákona či jiných právních předpisů. Odvolatel proto namítá, že z obsahu protokolu pro něho nevyplývala vůči správnímu orgánu žádná zákonná či podzákonná povinnost, kterou by byl povinen v určité lhůtě splnit. Vzhledem k tomu, že protokol o kontrole obsahoval pouze doporučení, nikoli uložení nápravných opatření, byl odvolatel důvodně přesvědčen, že správní orgán nepovažuje nedostatky za natolik závažné, že by vyžadovaly jejich neprodlené odstranění.“

Je třeba předeslat, že Mendelova univerzita v Brně, jakožto vysoká škola s udělenou institucionální akreditací, měla povinnost nedostatky zjištěné kontrolou detekovat sama v rámci vlastního systému zajišťování kvality a zjednat nápravu bezodkladně, jakmile se o nich dozvěděla. S ohledem na udělenou institucionální akreditaci ležela odpovědnost za co nejrychlejší a nejúčinnější zjednání nápravy na straně Mendelově univerzitě v Brně a nebylo v tomto ohledu rolí Akreditačního úřadu, aby stanovoval Mendelově univerzitě v Brně lhůty a definoval opatření, jež musí být přijata. Institucionální akreditace totiž předpokládá aktivní roli vysoké školy, která má sama iniciativně dohlížet na funkčnost vnitřních mechanismů kontroly kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a na systém svého vnitřního hodnocení. Nápravná opatření začala Mendelova univerzita v Brně předkládat až v době, kdy bylo zahájeno správní řízení k odnětí institucionální akreditace. Zanedbání povinností vysoké školy s institucionální akreditací prokázala Mendelova univerzita v Brně i v odvolání proti původnímu rozhodnutí, když argumentovala, že neměla žádnou povinnost přijmout nápravná opatření v návaznosti na kontrolní zjištění, jelikož jí Akreditační úřad explicitně tuto povinnost neuložil a nestanovil jí pro ni lhůtu. Jak bylo uvedeno výše, i v tomto případě měla Mendelova univerzita v Brně jakožto vysoká škola disponující institucionální akreditací v celém řízení vystupovat proaktivně a neprodleně přijmout vlastní nápravná opatření a o těchto sama informovat Akreditační úřad, aniž by jí k tomuto musely být stanoveny lhůty ze strany správního orgánu.

- [64] V souvislosti s další námitkou vznesenou Mendelovou univerzitou v Brně v daném odvolání, že měla být upozorněna na odstranění nedostatků ve smyslu § 86 odst. 1 zákona o vysokých školách, je u vysoké školy s udělenou institucionální akreditací nutné odmítnout tvrzení, že vůči ní mělo být postupováno v intencích daného ustanovení. Povinnost vyhodnocovat kvalitu uskutečňování studijních programů, detekovat nedostatky v akreditovaných činnostech a přijímat adekvátní opatření k nápravě přešla na Mendelovu univerzitu v Brně dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení institucionální akreditace, respektive na její věcně příslušné orgány, zejména Radu pro vnitřní hodnocení. Nelze u tak závažných zjištění čekat až na doporučení a termíny ke zjednání nápravy ze strany orgánů veřejné moci vykonávajících kontrolu (Akreditačního úřadu), aniž by sama vysoká škola primárně sama činila kroky k předcházení těchto závažných pochybení. Jak se navíc později druhou provedenou kontrolou ukázalo, ve studijních programech, jichž se týká toto rozhodnutí, byly odhaleny i další nedostatky.

- [65] Dále z podkladů, které Mendelova univerzita v Brně doložila (zejména z vyjádření z dubna a května 2022), vyplývá, že řadu zásadních opatření, která budou schopna předcházet provedenými kontrolami zjištěným skutečnostem, případně na obdobné, avšak neočekávané skutečnosti, adekvátně reagovat, začala Mendelova univerzita v Brně připravovat, případně prosazovat až po ukončení kontroly č. 1, a to se značným odstupem. Jak vyplývá ze zápisů z Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně, Rada pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně se začala zabývat podnětem od Akreditačního úřadu 13. dubna 2021, a to pouze do té míry, že byl děkan dané součásti Mendelovy univerzity v Brně vyzván k předložení zprávy

o zajišťování kvality tohoto studijního programu, přičemž na základě této zprávy byl dne 8. června 2021 studijní program zařazen do plánu kontrol. Do doby zahájení tohoto řízení z moci úřední není v těchto zápisech jediná zmínka o předložení výsledků vnitřní kontroly, ani jakéhokoliv vyhodnocení (pozn.: kontrola byla dle informací vysoké školy zahájena 11. března 2022, tedy po roce od obdržení prvního podnětu). Jelikož Mendelova univerzita v Brně nerozporovala zjištění z protokolu o kontrole č. 1 v rámci svého práva podat proti protokolu své námitky, očekávala Rada Akreditačního úřadu představení konkrétně přijatých systémových opatření přímo na svém zasedání č. 2/2022, kde se projednávaly výsledky provedené kontroly č. 1 a kam byla Mendelova univerzita v Brně pozvána. Zástupce Mendelovy univerzity v Brně účastný na jednání Rady Akreditačního úřadu pouze v obecné rovině nastínil, že konkrétnější nová opatření na úrovni vnitřního zajišťování kvality jsou v jednání (opatření týkající se zejména státních doktorských zkoušek a obhajob disertačních prací a dodržování předpisů týkajících se publikací doktorandů, ale také požadavků na školitele) a k řešení konkrétních pochybení nesdělil bližší informace (např. k plánovanému řízení se studentkou). První reakci ze strany Mendelovy univerzity v Brně s konkrétně provedenými kroky obdržel Akreditační úřad až v dubnu 2022.

[66] V odvolání proti původnímu rozhodnutí Mendelova univerzita v Brně argumentuje, že „*pro rozhodování správního orgánu je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí*“. V návaznosti na to dále Mendelova univerzita v Brně podotýká, že v souvislosti s nedostatky uvedenými v kontrolním protokolu již přijala náležitá opatření, čímž z jejího pohledu odpadly důvody, pro které bylo správní řízení zahájeno. Navíc dle názoru Mendelovy univerzity v Brně Rada Akreditačního úřadu sama ve svém původním rozhodnutí konstatovala, že opatření, která byla ze strany Mendelovy univerzity v Brně předložena, se mohou do budoucna projevit jako plně funkční, a tudíž nevytýkala jejich nedostatečnost.

S ohledem na tuto námitku je nutné ze strany Rady Akreditačního úřadu zdůraznit, že Mendelova univerzita v Brně tato opatření přijala až na základě zahájení řízení o odnětí institucionální akreditace. Jak již bylo blíže popsáno v rámci reakce výše, Mendelova univerzita v Brně měla povinnost nedostatky zjištěné kontrolou detekovat v rámci vlastního systému zajišťování kvality a zjednat nápravu již minimálně od doby, kdy získala institucionální akreditaci. Samotná skutečnost, že Akreditační úřad musel přistoupit k zahájení řízení, než byla ze strany Mendelovy univerzity v Brně přijata nápravná opatření, potvrzuje odůvodněnost odnětí institucionální akreditace Akreditačním úřadem. Znovu je tedy potřeba zdůraznit, že hlavním důvodem pro odnětí institucionální akreditace nebyla absence formální existence vnitřního systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a systému jejího vnitřního hodnocení, ale jeho nefunkčnost v praxi, kdy nastavený systém nebyl schopen odhalit závažná pochybení při realizaci vzdělávací činnosti ani jim předejít, případně na kontrolní zjištění adekvátně a promptně reagovat.

Rada Akreditačního úřadu ve svém původním rozhodnutí vyslovila názor, že opatření, která Mendelova univerzita v Brně přijala, se mohou do budoucna projevit jako plně funkční. Rada Akreditačního úřadu tedy netvrdí, že tato opatření funkční jsou, což z podstaty věci není možné ani po zrušení původního rozhodnutí posoudit. Faktickou funkčnost přijatých opatření bude možné vyhodnotit až s delším časovým odstupem, kdy bude zřejmé, nakolik byla prakticky implementována, a především nakolik jsou v rámci institucionálního prostředí dodržována. Schopnost těchto opatření odhalit závažná pochybení, resp. jim předcházet (což předchází nastavený systém vnitřního zajišťování kvality nedokázal), bude nutné posoudit až po určité době jejich uvedení do praxe. Není tedy pravda, jak tvrdí Mendelova univerzita v Brně, že v době vydání původního, ale i tohoto rozhodnutí skutkový a právní stav nasvědčuje tomu, že by již odpadly důvody, pro které bylo řízení zahájeno. Jak bylo uvedeno výše, i přes Mendelovou univerzitou v Brně přijatá opatření nebylo možné v okamžiku rozhodování o věci posoudit jejich faktickou funkčnost do takové míry, aby odpadl důvod přistoupit k nápravným opatřením, jak

Akreditačnímu úřadu ukládá zákon o vysokých školách. A to zejména s ohledem na skutečnost, že Mendelova univerzita v Brně již dříve formálně nastavený systém vnitřního zajišťování kvality měla, avšak tento se v realu projevil jako nefunkční a neúčinný.

[67] Mendelova univerzita v Brně namítala, že se Rada Akreditačního úřadu nevypořádala s přehledem konkrétních opatření týkajících se fungování vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality vzdělávací a tvůrčí činnosti ve vztahu ke kontrolovaným doktorským studijním programům. Rada Akreditačního úřadu k tomu uvádí, že samotné deklaratorní poukázání na existenci vnitřních předpisů, jejichž výčet Mendelova univerzita v Brně poskytla, není samo o sobě důkazem existence funkčního vnitřního systému zajišťování a hodnocení kvality vzdělávací a tvůrčí činnosti. Jak ostatně odhalila právě provedená kontrola, i před zjištěním závažných nedostatků měla Mendelova univerzita v Brně formálně vytvořen tento systém, který však, jak bylo zjištěno, v praxi opakovaně selhal. Opatření uvedená ve vyjádřeních z dubna a května 2022 jsou tedy sice nezbytnou, ale nikoliv dostačující podmínkou funkčního systému zajišťování a hodnocení kvality vzdělávací a tvůrčí činnosti. Formální existence tohoto systému ještě negarantuje řádné fungování v praxi.

[68] Rada Akreditačního úřadu dále uvádí, že funkční systém zajišťování kvality se projevuje nejen schopností předcházet určitým nežádoucím jednáním, ale i schopností v případě, že se již určité nežádoucí jednání stane (a vysoká škola třeba ani nemohla dané jednání předem předvídat), promptně přijmout taková opatření, aby k danému nežádoucímu jednání již v budoucnu nemohlo dojít, aniž by daná vysoká škola čekala na intervenci orgánu veřejné moci, který ji stanoví lhůtu k odstranění nedostatků či navrhne opatření, která má přijmout. Mendelova univerzita v Brně daná opatření představila až v dubnu, respektive květnu 2022, tedy se značným zpožděním od ukončení provedené kontroly č. 1, respektive od obdržení prvního podnětu v březnu 2021, a to až na základě zahájeného řízení z moci úřední, přičemž účinnost těchto opatření, ale i schopnost Mendelovy univerzity v Brně adekvátně se vypořádat s případnými jinými nežádoucími jevy v budoucnu, bude možné zhodnotit až v delším časovém období.

[69] Rada Akreditačního úřadu rovněž posoudila, zda a jakým způsobem se Mendelova univerzita v Brně danými skutečnostmi zabývala v rámci periodických procesů vnitřního hodnocení kvality stanoveného zákonem o vysokých školách (§ 77b). Dodatek ke zprávě o vnitřním hodnocení kvality přijatý v roce 2021 ani nově zpracovaná Zpráva o vnitřním hodnocení kvality přijatá v roce 2022 se příliš nezabývají nedostatky ve vzdělávací činnosti na Mendelově univerzitě v Brně. Tyto dokumenty odkazují na Strategický záměr Mendelovy univerzity a Plán jeho realizace. Rada Akreditačního úřadu vzala v úvahu Plány realizace strategického záměru pro rok 2021, 2022 a 2023 a aktualizovaný Strategický záměr na období od roku 2021. Pouze v jediném z těchto dokumentů, a to v Plánu realizace strategického záměru Mendelovy univerzity v Brně pro rok 2023, se v rámci prioritního cíle č. 3 „*Zvýšit efektivitu a kvalitu doktorského studia*“ uvádí jako plánovaná změna „*Zintenzivnění systematické podpory kvality doktorského studia ve smyslu preference kvality vůči kvantitě*“. Tato změna se nejspíše týká navrhovaného opatření „*zavedení standardů pro realizaci doktorských studijních programů v jednotlivých fázích studia*“, neboť za ukazatel úspěchu bude Mendelova univerzita v Brně považovat, podaří-li se zavést nový metodický pokyn „*standards doktorského studia*“ na úrovni „*výsledků studentů a odborné erudice školitelů, včetně jejich institucionálního ukotvení v předpisech univerzity a dalších metodických materiálech*“. V předešlých letech v tomto směru není nic plánováno, byť všechny dokumenty obsahují tentýž prioritní cíl „*Zvýšit efektivitu a kvalitu doktorského studia*“. Rada Akreditačního úřadu v této souvislosti konstatuje, že skutečnost, že Dodatek ke zprávě o vnitřním hodnocení kvality přijatý v roce 2021 ani nově zpracovaná Zpráva o vnitřním hodnocení kvality přijatá v roce 2022 nedetekují adekvátním způsobem nedostatky ani neobsahují opatření přijatá k odstranění nedostatků, jak stanovuje § 77b odst. 3 písm. b) zákona o vysokých školách, dokládá, že vnitřní systém hodnocení kvality Mendelovy univerzity v Brně neplnil svou funkci.

[70] Lze shrnout, že Rada Akreditačního úřadu nerozporuje, že opatření, která Mendelova univerzita v Brně předložila v průběhu roku 2022 a počátkem roku 2023, se mohou v budoucnu prokázat jako funkční. Tato opatření však nebyla přijata na základě uvážení, které by vyplývalo z vnitřních funkčních mechanismů zabezpečování kvality (kdy vysoká škola sama detekuje nedostatky a přijme taková adekvátní opatření, aby tyto nedostatky odstranila a zabránila jejich dalšímu případnému výskytu), ale v reakci na skutečnosti, které odhalila externí kontrola a pod tlakem zvnějšku. Řada z nich byla přijata až v průběhu správního řízení vedeného k odnětí institucionální akreditace. Vnitřní kontrolní mechanismy v případě výše uvedených doktorských studijních programů *Ekonomika a management* a *Economics and Management* uskutečňovaných v rámci oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* opakovaně selhávaly a nezafungovaly tak, jak se očekává od školy s udělenou institucionální akreditací, tedy od vysoké školy s prokazatelně funkčním systémem zabezpečování kvality. Za této situace Rada Akreditačního úřadu zvažovala, zda neodebrat Mendelově univerzitě v Brně institucionální akreditaci v celém rozsahu, nicméně dospěla k závěru, že se neprokázalo, že by dílčí kontrolní mechanismy závažným způsobem nefungovaly v dalších oblastech vzdělávání, pro které byla Mendelově univerzitě v Brně udělena institucionální akreditace, a tedy odebrání institucionální akreditace v celém rozsahu by představovalo neúměrně tvrdou sankci. Zároveň Rada Akreditačního úřadu není toho názoru, že je neúměrné odebrat institucionální akreditaci udělenou pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v doktorském typu studijních programů, neboť v dané oblasti vzdělávání prokazatelně docházelo k takovým závažným pochybením, pro které by institucionální akreditace nemohla být udělena.

III.2 Závažné nedostatky zjištěné při uskutečňování doktorských studijních programů

[71] Rada Akreditačního úřadu vzala v úvahu, že zjištěné závažné nedostatky ve vnitřním systému zabezpečování kvality v rámci oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* navazovaly na závažné nedostatky při uskutečňování doktorského studijního programu *Economics and Management* se studijním oborem *Business Economics and Management* akreditovaného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy v roce 2012, doktorského studijního programu *Ekonomika a management* s výukou v českém jazyce a doktorského studijního programu *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce akreditovaných Akreditačním úřadem v roce 2019, respektive v roce 2020. Povaha zjištěných závažných nedostatků ukázala, že v rámci těchto studijních programů selhaly vnitřní kontrolní mechanismy. Rada Akreditačního úřadu se proto zabývala otázkou, zdali je důvodné, aby zároveň rozhodla podle § 86 odst. 4 věty druhé zákona o vysokých školách o opatřeních týkajících se uvedených studijních programů.

[72] Rada Akreditačního úřadu rovněž vzala pro účely společného posuzování v úvahu skutečnost, že pro doktorské studijní programy *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce a doktorský studijní program *Ekonomika a management* s výukou v českém jazyce je sestavená též oborová rada, jejímž předsedou je tatáž osoba, která vykonává v souladu se zákonem o vysokých školách funkci garanta studijního programu. Podle nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství, je možné tento personální překryv akceptovat výhradně v případě, že se jedná o studijní programy téhož obsahového zaměření uskutečňované v českém jazyce a v cizích jazycích. S ohledem na uvedené skutečnosti Rada Akreditačního úřadu dovodila, že studijní programy je třeba hodnotit ve vzájemném kontextu. Rada Akreditačního úřadu na okraj upozorňuje na zřejmou nesprávnost uvedenou v Registru docentů, profesorů a mimořádných profesorů, podle kterého má garant výše uvedených studijních programů zároveň garantovat i doktorský studijní program *Ekonomika a management* se studijním oborem *Řízení a ekonomika podniku*, u kterého bylo Mendelovou univerzitou v Brně oznámeno jeho zrušení na konci srpna 2020.

[73] Jako jeden ze závažných nedostatků při uskutečňování výše uvedených studijních programů mající dopad na vnitřní systém zajišťování kvality, na který se Rada Akreditačního úřadu se při svém posuzování zaměřila, jsou nedostatky v činnosti oborové rady. Při provedené kontrole č. 1 bylo zjištěno, že počet zapsaných, a tím pádem i přijatých uchazečů ke studiu v daném doktorském studijním programu byl vyšší než počet předpokládaný v akreditačním spise či v dokumentu nazvaném *Podmínky přijetí ke studiu ve studijních programech akreditovaných na Provozně ekonomické fakultě* schváleném akademickým senátem této fakulty (dále jen „Podmínky přijetí“). Kontrolní komise zjistila, že pro akademické roky 2016/2017 až 2018/2019 stanovují Podmínky přijetí vypsání přijímacího řízení v doktorském studijním programu *Economics and Management* se studijním oborem *Business Economics and Management* pro prezenční i kombinovanou formu studia maximální počet 25 přijímaných uchazečů. Pro akademický rok 2019/2020 již Podmínky přijetí obsahují nově znění, kdy „s ohledem na kapacitní možnosti fakulty“ je „předpokládaný počet studentů, kteří se запиší do prvního ročníku“ 25 studentů (souhrnně pro obě formy studia). Pro akademický rok 2020/2021 je stanoveno, že pro studijní program s jeho studijním oborem v anglickém jazyce se předpokládá zapsání 20 uchazečů pro kombinovanou a 10 pro prezenční formu studia, nově akreditovaný studijní program *Economics and Management* v anglickém jazyce není v Podmínkách přijetí pro daný akademický rok uveden (uváděn je pouze studijní program v českém jazyce). V některých akademických rocích (2017, 2018, respektive 2020) se však ke studiu zapsalo 42 (z 50 přijatých), 48 (z 59 přijatých), respektive 50 (z 56 přijatých) uchazečů. Pro doplnění Rada Akreditačního úřadu uvádí, že v akreditačním materiálu doktorského studijního programu *Economics and Management* předloženém Akreditačnímu úřadu v roce 2019 se uvádí, že v každém akademickém roce se předpokládá přijetí max. 25 uchazečů souhrnně v prezenční i kombinované formě studia (příloha D-I žádosti).

[74] Rada Akreditačního úřadu v této souvislosti dále konstatuje, že přestože počet disertačních prací vedených jedním školitelem, který je uveden v podkladech vyžádaných ke kontrole, není neúměrný (zpravidla nepřesahuje počet 5 prací na školitele – tímto lze souhlasit s námitkou Mendelovy univerzity v Brně), celkový počet studentů v doktorských studijních programech s výukou v anglickém i českém jazyce se ukázal být neúměrně vysoký vzhledem ke schopnosti oborové rady adekvátně sledovat a hodnotit kvalitu studia u každého jednotlivého studenta. Je nutné počítat s tím, že ne všichni studenti ukončí studium ve standardní době studia a počet zapsaných studentů nebude ve svém součtu čím dál víc odpovídat počtu ukončených studií, ať už řádných či předčasných. Navíc navyšování stavu počtu studentů zapsaných do prvního ročníku vyžaduje nutně od příslušné součásti Mendelovy univerzity v Brně zavést a stanovit přísnější kritéria sledování a hodnocení kvality studia ze strany oborové rady, respektive klást na činnost oborové rady vyšší nároky tak, aby zajistila, že zvýšeným počtem studentů nedojde k poklesu kvality studia v doktorském studijním programu. Z dostupných podkladů není patrné, že by součást Mendelovy univerzity v Brně k podobným opatřením v minulosti přistoupila, respektive Mendelova univerzita v Brně v podkladech tento stav nedoložila.

[75] Rada Akreditačního úřadu považuje za velmi závažné, že přes vysoké počty studentů sama oborová rada studijního programu nevyhodnotila, že není fyzicky schopna plnit svou úlohu danou § 47 odst. 6 zákona o vysokých školách, a to sledovat a hodnotit studium každého studenta v doktorském studijním programu, jak ostatně prokazují pochybení, na které bude poukázáno níže. Ačkoliv Mendelově univerzitě v Brně musela být tato skutečnost známa, jelikož nadměrné počty studentů byly přijímány minimálně od akademického roku 2016/17, a musela též být známa i garantovi příslušných studijních programů (ať už předešlému či stávajícímu), který je dle výše uvedeného ustanovení zákona o vysokých školách předsedou oborové rady, pokračovala Provozně ekonomická fakulta Mendelovy univerzity v Brně v přijímání vysokého počtu uchazečů o studium i v následujících letech (až do akademického roku 2020/2021). Mendelova univerzita

v Brně se ve stanovisku k zahájení řízení z 20. dubna 2022, tedy až 4 měsíce po vydání závěrů z provedené kontroly č. 1 a zhruba 5 let od prvního doloženého pochybení, zavázala, že bude součástí Mendelovy univerzity v Brně nadále přijímat uchazeče ke studiu pouze v počtu uvedeném v akreditačním materiálu a ve vyhlášených podmínkách přijímacího řízení.

- [76] Lze shrnout, že oborová rada společná pro studijní programy neplnila adekvátním způsobem svou funkci stanovenou § 47 odst. 5 zákona o vysokých školách a nebyla schopná řádně sledovat a hodnotit studium v doktorském studijním programu tak, aby u všech studentů dbala na řádný průběh jejich studia, plnění studijních povinností v souladu s požadavky studijního programu, sledovala a vyhodnocovala kvalitu vedení studentů ve studijním programu a přijímala přiměřené závěry pro přijímání dalších uchazečů ke studiu a další rozvoj studijního programu. S ohledem na souhrnně neúměrně vysoký celkový počet uchazečů přijímaných ke studiu doktorských studijních programů a zapisovaných do těchto studijních programů nebylo fyzicky zvladatelné, aby oborová rada adekvátně sledovala a hodnotila průběh studia každého jednotlivého studenta. Přestože počty přijímaných uchazečů ke studiu studijního programu akreditovaného pro výuku v českém jazyce nebyly samostatně nepřiměřené, je třeba je posuzovat v kontextu s počtem studentů doktorského studijního programu s výukou v anglickém jazyce, neboť studijní programy měly společnou oborovou radu a téhož garanta studijního programu. Nelze tedy souhlasit s Mendelovou univerzitou v Brně, že počet zapsaných studentů ke studiu nebyl neúměrně vysoký vzhledem ke schopnosti oborové rady adekvátně sledovat a hodnotit kvalitu studia u jednotlivých studentů.
- [77] Skutečnost, že při tak velkém zatížení selhávaly kontrolní mechanismy na úrovni doktorských studijních programů *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce a doktorského studijního programu *Ekonomika a management* s výukou v českém jazyce, je odvoditelná také z toho, že ve studijních programech byly osoby, jejichž studium bylo přerušeno, považovány za studenty ve studijním programu, kteří v čase přerušení studia plnily povinnosti podle studijního a zkušebního řádu. Bez ohledu na skutečnost, že studijní informační systém Mendelovy univerzity v Brně toto umožnil a nezabránilo tomu ani další vnitřní kontrolní mechanismy, měla mít oborová rada studijního programu jako věcně příslušný orgán jednoznačný přehled o tom, zda daná osoba je či není studentem ve studijním programu a zda lze či nelze v daném okamžiku vykonávat úkony spojené s jejím studiem (tento nedostatek je rozveden i v samostatném bodu tohoto rozhodnutí).
- [78] Rada Akreditačního úřadu se v návaznosti na výše uvedené zjištění zabývala námitkou Mendelovy univerzity v Brně, kterou vznesla až ve svém vyjádření ze dne 18. května 2022, že v akreditačním spisu i v Podmínkách přijetí bylo pro akademické roky 2019/2020 a 2020/2021 uvedeno, že se jedná o „předpokládaný“ počet přijatých, respektive zapsaných uchazečů. Z toho Mendelově univerzitě v Brně vyplývá, že jí nelze vytýkat nesoulad daného stavu s akreditační žádostí, respektive Podmínkami přijetí. Mendelova univerzita v Brně konkrétně ospravedlňuje přijetí 56 studentů do původního anglicky uskutečňovaného doktorského studijního programu s jeho studijním oborem pro akademický rok 2020/2021 situací způsobenou pandemií covid-19. Rada Akreditačního úřadu nejprve obecně uvádí, že při akreditaci studijních programů se bere v úvahu předpokládaný počet uchazečů přijímaných ke studiu (s ohledem na posouzení splnění akreditačního standardu, který stanoví, že celkový počet akademických pracovníků musí odpovídat mimo jiné i předpokládanému počtu studentů), přičemž vysoké školy musí dle metodického materiálu Akreditačního úřadu č. 60/2017 informovat Akreditační úřad o navýšení počtu přijímaných studentů o více než 50 % od původního údaje. Tento metodický materiál se týká i studijních programů, které do roku 2016 akreditovalo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Rada Akreditačního úřadu v souvislosti s přijetím 56 studentů pro akademický rok 2020/2021 uvádí, že se jedná o více než zdvojnásobení původně předpokládaného (respektive v Podmínkách přijetí uvažovaného) počtu přijímaných uchazečů (25), které nelze relativizovat nepředvídatelností poměru přijatých a zapsaných uchazečů či nastalou pandemickou situací.

Navíc argumenty Mendelovy univerzity v Brně se týkají pouze zjištěných skutečností z roku 2020 a zcela opomíjejí dlouhodobý trend tohoto jednání. V letech 2017 a 2018 rovněž došlo k zdvojnásobení počtu přijatých uchazečů o studium (50 v roce 2017, 59 v roce 2018). V těchto letech byly v Podmínkách přijetí jasně uvedeny maximální počty přijímaných uchazečů ke studiu (viz výše). Nad rámec výše uvedeného k tvrzení Mendelovy univerzity v Brně o nepředvídatelnosti poměru mezi přijatými a zapsanými uchazeči o studium Rada Akreditačního úřadu uvádí, že je krajně zarážející, že Mendelova univerzita v Brně nebyla schopna v rámci systému vyhodnotit dlouhodobý poměr mezi zapsanými a přijatými studenty, minimálně na základě počtů přijatých a zapsaných z let 2017 a 2018, a na jeho základě upravit pro rok 2020 počty přijímaných uchazečů tak, aby počet zapsaných studentů odpovídal kapacitním možnostem vysoké školy.

[79] K opatřením Mendelovy univerzity v Brně, která byla přijata do budoucna (daná fakulta bude nadále přijímat pouze v počtu uvedeném v akreditačním materiálu a ve vyhlášených Podmínkách k přijetí bez ohledu na finální počet zapsaných uchazečů; sjednocení procesu přijímání s procesem přijímání do bakalářských a magisterských studijních programů), viz bod III.66 až 68 tohoto rozhodnutí.

[80] Rada Akreditačního úřadu za další selhání kontrolních mechanismů považuje skutečnost, že v akademických letech 2016/2017 až 2020/2021 14 studentů (z celkového počtu 40 absolventů, tj. 35 % absolventů) absolvovalo doktorské studium ve studijním programu *Economics and Management* za dobu výrazně kratší, než je standardní doba studia ve studijním programu, aniž by tato skutečnost byla jakýmkoliv způsobem ze strany Mendelovy univerzity v Brně řešena. Tato praxe nebyla ojedinělým excesem, ale vyskytovala se po celé sledované období. Ještě v roce 2020/2021 absolvoval dle údajů předložených Mendelovou univerzitou v Brně jeden student v druhém ročníku studia (tedy méně než za 24 měsíců) a dalších 7 studentů v zimním semestru 3. ročníku (tj. za méně než 30 měsíců studia) – tj. celkem 8 absolventů z celkových 18, kteří daný rok ve studijním programu absolvovali (tj. cca 40 %), ho úspěšně zakončili za dobu výrazně kratší, než je standardní doba studia. Mendelova univerzita v Brně ve svém “Vyjádření k Oznámení o zahájení správního řízení” uvádí, že u jednoho z těchto absolventů, kteří absolvovali za dobu výrazně kratší než standardní doba studia, byl již titul odebrán a u druhého v době podání “Vyjádření k Oznámení o zahájení správního řízení” řízení k odebrání titulu probíhalo. Rada Akreditačního úřadu však konstatuje, že odebrání titulu nemůže zhojit skutečnost, že ve studijním programu *Economics and Management* absolvovaly vysoké podíly absolventů za dobu výrazně kratší, než je standardní doba studia, a tato skutečnost nebyla systémem zabezpečování kvality a ani orgány, které mají na starosti řádný průběh studia v doktorském studijním programu, reflektována. Rada Akreditačního úřadu souhlasí s Mendelovou univerzitou v Brně, že pokud student řádně všechny své „studijní povinnosti dané studijním programem a právními a univerzitními předpisy splní, není vyloučeno, že dokončí studium v době kratší než standardní doba studia“. Nicméně počet studentů, kteří končili své studium za dobu výrazně kratší, než je standardní doba studia (35 % absolventů v daném studijním programu za sledované období) indikuje, že buď jsou studijní povinnosti studentů nastaveny natolik mírně, že studijní program svojí náročností neodpovídá deklarované standardní době studia, anebo jsou zde závažné pochybnosti o řádném plnění předepsaných studijních povinností. V obou případech měly konat příslušné orgány Mendelovy univerzity v Brně, což se však nestalo.

[81] Dalším příkladem selhání kontrolních mechanismů v daných studijních programech je obhajoba disertační práce a posouzení splnění studijních povinností studentky . Dne 16. října 2019 proběhla v doktorském studijním programu *Economics and Management* se studijním oborem *Business Economics and Management* uskutečňovaném Provozně ekonomickou fakultou Mendelovy univerzity v Brně obhajoba disertační práce uvedené studentky, aniž by bylo možné dohledat publikace vykázané doktorandkou v autoreferátu. Jednalo se o 1 publikaci ve sborníku *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis* z roku 2019 a 3 publikace

ve sborníku doktorandské konference PEFnet z roku 2017. Její výsledky nebyly uveřejněné, jak uvedla studentka, a citované publikace neexistují.

- [82] Mendelova univerzita v Brně uvedla, že kontrolu splnění předepsaných podmínek přihlášky k obhajobě provádí nejen určený školitel, ale rovněž proděkan příslušné součásti Mendelovy univerzity v Brně. Školitel a proděkan dle informací zástupců dané fakulty Mendelovy univerzity v Brně sdělených při kontrole č. 1 dále kontrolují publikace uvedené v autoreferátu. V protokolu o kontrole č. 1 je konkrétně ze zjištění na místě uvedeno, že „*Doktorand neodevzdává fyzické kopie článků či abstraktů z konferencí jako přílohu disertační práce, ani je nepředkládá u obhajoby. V současné době se publikace kontrolují tak, že se ověří odkazy na ně uvedené v elektronickém seznamu publikací, ovšem publikace samotné se fyzicky ani elektronicky neodevzdávají. Po dodání seznamu publikací a vytištěných článků doktorandem se kontroluje spíše to, jestli daná publikace není v predátorském placeném časopise. Přehled publikací doktorandky* , které se komisi nepodařilo dohledat, vypadal dle zástupců PEF věrohodně.“. Z protokolu o kontrole č. 1 dále vyplývá, že pochybení neodhalila ani komise pro obhajobu disertační práce. Zástupci příslušné součásti Mendelovy univerzity v Brně rovněž pro úplnost doplnili, že „*Od akademického roku 2019/20 se publikace evidují jiným způsobem: Odevzdávají se fyzicky na oddělení pro publikační činnost, jejichž pracovníci prověří, zda daná publikace není v predátorském časopise, a pak ji zanesou do systému. V současné době by se tedy nemělo stát, že některou publikaci nelze dohledat. Obzvláště pro zahraniční studenty by bylo obtížné zadávat informace o časopisech přes informační systém. Pro české studenty se to zjednodušilo tím, že knihovna zavedla hlášenku o výsledku (pouze v češtině), kterou student vyplní a pracovníci knihovny si ostatní informace dohledají.*“.
- [83] Rada Akreditačního úřadu konstatuje, že z uvedených informací vyplynulo, že ani jeden z uvedených vnitřních orgánů v době obhajoby disertační práce doktorandky ve skutečnosti kontrolu neprováděl. Pakliže je systém na Mendelově univerzitě v Brně vystaven na vysokém stupni důvěry ve školitele, musí k tomu proporcionálně existovat přísnější kritéria kladená na kontrolu prováděnou školitelem. Vnitřní orgány nemohou zodpovědnost přenášet mezi sebou, respektive na nejnižší článek kontrolní hierarchie bez náležitých opatření, tedy nemůže dojít k přenesení vlastní zodpovědnosti plně na školitele, který v daný okamžik (v dané funkci školitele) nevykonává zároveň funkci proděkana, ani funkci kolektivního orgánu, tj. komise pro obhajobu disertační práce. Rada Akreditačního úřadu pro úplnost dodává, že pokud by oborová rada daného studijního programu plnila své povinnosti dané § 47 odst. 6 zákona o vysokých školách a skutečně sledovala a hodnotila studium dané studentky v doktorském studijním programu, musela by být skutečnost faktické neexistence daných publikací odhalena již v průběhu studia uvedené studentky. Rada Akreditačního úřadu nepovažuje tedy dané selhání za jen záležitost školitele, proděkana, či komise pro obhajobu disertační práce, ale též oborové rady daného studijního programu.
- [84] Rada Akreditačního úřadu vzala na vědomí informaci Mendelovy univerzity v Brně, že 31. ledna 2022 zahájila řízení s o vyslovení neplatnosti obhajoby její disertační práce, pozastavila činnost dvou školitelů a provedla výměnu proděkana, který měl v působnosti doktorské studium. Radě Akreditačního úřadu je toho názoru, že reakce Mendelovy univerzity v Brně nebyla dostatečně promptní. Mendelova univerzita v Brně měla dostatek indicií k zahájení řízení se studentkou již po provedené kontrole č. 1 na místě, tedy po 11. listopadu 2021.
- [85] K tomuto nedostatku lze shrnout, že v důsledku několikanásobného selhání kontrolních procesů zejména na úrovni jedné z fakult nebyla Mendelova univerzita v Brně schopna odhalit a odstranit nedostatky, které byly provedenou kontrolou zjištěny. Mendelova univerzita v Brně rovněž nebyla schopna včas reagovat na kontrolní zjištění a předložit návrh nápravných opatření.

- [86] K opatřením Mendelovy univerzity v Brně, která byla v souvislosti se situací doktorandky přijata do budoucna (informace, že se nyní evidují publikace jiným způsobem; byly vytvořeny formuláře pro kontrolu publikační činnosti doktorandů žádajících o vykonání obhajoby disertační práce nebo byla zavedena povinnost doktorandů odevzdávat spolu se žádostí o vykonání obhajoby disertační práce rovněž separáty publikací; od zimního semestru 2021 došlo k zpřehlednění organizace doktorského studia zavedením kreditního systému; byl zaveden požadavek na doktorandy, aby si vytvořili mezinárodní identifikátory vědce, tzv. ORCID), viz bod III.66 až 68 tohoto rozhodnutí.
- [87] Mezi plánovanými opatřeními Mendelovy univerzity v Brně byla také změna garanta doktorských studijních programů, jichž se toto rozhodnutí týká. Rada Akreditačního úřadu z Registru docentů, profesorů a mimořádných profesorů ověřila, že toto opatření nebylo ke dni rozhodování Rady Akreditačního úřadu, tedy ani po třičtvrtě roce, realizováno. Rada Akreditačního úřadu zde nerozporuje konkrétní osobu garanta, pouze poukazuje na skutečnost, že ne všechna předložená opatření byla dosud přijata, a nelze tedy zhodnotit jejich celkový pozitivní dopad na aktuálně uskutečňované doktorské studijní programy z oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*, respektive nelze, jak tvrdí Mendelova univerzita v Brně, považovat tato opatření bez dalšího zhodnocení za plně funkční dnem jejich oznámení Akreditačnímu úřadu.
- [88] Dalším dokladem nefunkčních vnitřních kontrolních mechanismů je umožnění studia ve studijních programech osobám, které nebyly studenty. Zákon o vysokých školách v § 61 odst. 2 stanovuje, že osoba přestává být studentem dnem přerušení studia. V odst. 1 je uvedeno, že osoba, které bylo studium přerušeno, se stává studentem dnem opětovného zápisu do studia. bylo v období 1. září 2021 až 28. června 2022 přerušeno studium. Tato osoba nicméně 14. června 2022 vložila do studijního informačního systému disertační práci, posudek vedoucího práce byl zadán dne 21. června 2022 a státní doktorskou zkoušku a obhajobu disertační práce vykonal dne 28. června 2022, tedy stále v době přerušení studia, kdy nebyl studentem.
- [89] Účastník řízení ve svém vyjádření z ledna 2023 namítá, že uvedené skutečnosti jsou jen administrativními nedostatky a že se jimi účastník řízení nedopustil porušení zákona ani vnitřních předpisů. Již samo konstatování ze strany účastníka řízení, že studijní evidence vedená ve studijním informačním systému neobsahuje údaje odpovídající skutečnosti, zakládá pochybnosti o funkčnosti studijního informačního systému, a tedy o tom, zda vysoká škola, jejíž studijní informační systém eviduje údaje, které se nezakládají na pravdě (tj. slovy účastníka řízení obsahuje „nedostatky administrativního charakteru“), má zaveden funkční systém zabezpečování kvality. Standardně fungující studijní informační systém představuje pro orgány vysoké školy na různých úrovních řízení exaktní nástroj pro sledování a hodnocení průběhu studia studentů, pro evidenci úkonů spojených se studiem, jakož i pro získávání statistických údajů a vedení matriky studentů. Pokud Rada Akreditačního úřadu přistoupila na argumentaci Mendelovy univerzity v Brně, znamenalo by to ve svém důsledku by to, že každý nedostatek s různou povahou závažnosti by mohl být označen za „nedostatek administrativního charakteru“. Nebezpečnost takové argumentace spočívá nejen v banalizaci zjištěných závažných skutečností, současně však prokazuje přetrvávající nedostatečnou sebereflexi Mendelovy univerzity v Brně, která navzdory systémovým pochybením doloženým na konkrétních případech nepřipouští nedostatky ve fungování vnitřního systému zabezpečování kvality.
- [90] V případě má Rada Akreditačního úřadu za prokázané, že nejde jen o pouhou chybnou evidenci údajů, neboť do studijního informačního systému jsou vloženy dokumenty, které dokazují, že úkony spojené se studiem, včetně státní doktorské zkoušky, se uskutečnily v době, kdy studium bylo přerušeno, a tedy nebyl studentem. Pokud by Rada

Akreditačního úřadu přistoupila na argumentaci účastníka řízení, znamenalo by to, že se na pravdě nezakládají nejen evidované údaje ve studijním informačním systému, ale rovněž písemně vyhotovená rozhodnutí děkana fakulty, jejichž text je vložen do studijního informačního systému formou přílohy, a tedy že se liší rozhodnutí orgánu vysoké školy vkládaná do studijního informačního systému a též rozhodnutí evidovaná mimo informační systém. V důsledku toho by Rada Akreditačního úřadu musela konstatovat, že nedostatky v činnosti Mendelovy univerzity v Brně jsou ještě závažnější povahy, než bylo doposud zjevné.

- [91] Účastník řízení tvrdí, že není v rozporu s právní úpravou, pokud vysoká škola umožňuje osobám, které nejsou studenty, plnit studijní povinnosti ve studijním programu (například odevzdat disertační práci a ze strany oponentů zpracovat a vložit do studijního informačního systému posudky), jak tomu bylo v případě _____ nebo _____. Studium _____ bylo přerušeno od 31. srpna 2020 do 2. března 2022; disertační práci podle studijního informačního systému odevzdal 30. března 2021, posudek vedoucího práce z 25. února 2022 byl do studijního informačního systému vložen 16. března 2022, posudky oponentů datované v únoru 2022 byly vloženy 1. března 2022. Studium _____ bylo přerušeno od 1. září 2020 do 15. července 2021; disertační práci podle studijního informačního systému odevzdala 1. dubna 2021, posudek vedoucího práce vložený do studijního informačního systému je datován 15. června 2021. Pokud by Rada Akreditačního úřadu přistoupila na argumentaci účastníka řízení, znamenalo by to, že je arbitrární, zda je osoba plnící studijní povinnosti studentem. Je zcela jednoznačné, že argumentace účastníka řízení nemá oporu v zákoně a že osoba, jejíž studium bylo v souladu s § 61 zákona o vysokých školách přerušeno, není studentem a v době přerušení studia nemůže plnit povinnosti, které jsou předepsané výhradně studentům.
- [92] Skutečnost, že na Mendelově univerzitě v Brně nefungovaly vnitřní kontrolní mechanismy, pokud jde o uskutečňování doktorského studijního programu *Economics and Management*, dokládá rovněž arbitrárnost při dodržování procesních lhůt. _____ odevzdal disertační práci 6. července 2020, posudek oponenta je datován 7. července 2020 (do studijního informačního systému vložen 8. července 2020), kontrola originality proběhla 8. července 2020 a obhajoba 8. července 2020. Postup je v procesním rozporu s ustanoveními Studijního a zkušebního řádu Mendelovy univerzity v Brně ze dne 25. srpna 2017 a ze dne 30. srpna 2021, kde je v Článku 35, v bodech 4. a 5. stanoveno: „(4) Po obdržení oponentských posudků navrhne předseda nebo místopředseda oborové rady termín obhajoby. Děkan stanoví a vyhlásí termín obhajoby. (5) Datum a místo obhajoby disertační práce musí být alespoň jeden měsíc předem zveřejněny ve veřejné části internetových stránek fakulty a oznámeny uchazeči, oponentům a členům komise pro obhajobu disertační práce. Disertační práce musí být zájemcům dostupná k nahlédnutí pět dní před konáním obhajoby na studijním oddělení fakulty; v případě univerzitního studijního programu na pedagogickém oddělení rektorátu nebo v případě meziuniverzitního studijního programu v místě pracoviště vysoké školy nebo jiné právnické osoby, kde se má konat obhajoba disertační práce. Členům komise pro obhajobu disertační práce jsou zaslány všechny oponentské posudky.“.
- [93] Časová prodleva mezi odevzdáním disertační práce a termínem její obhajoby stanovená vnitřním předpisem vysoké školy není samoučelná a její význam není jen čistě formální. Včasné oznámení termínu obhajoby výrazně přispívá ke kvalitě jejího průběhu a napomáhá k zabránění případným excesům, které by mohly nastat pod časovým tlakem. Oznámení data a místa obhajoby disertační práce alespoň s měsíčním předstihem a zajištění, že disertační práce bude dostupná k nahlédnutí pět dní před konáním obhajoby, usnadňuje veřejnou kontrolu. Zkrácení těchto lhůt, v případě _____ fakticky jejich úplné zrušení, veřejnou kontrolu obhajoby nejen ztížilo, ale prakticky znemožnilo. V případě _____ doba mezi odevzdáním disertační práce a její obhajobou byla natolik krátká, že posudek oponenta vznikl pouhý den po odevzdání disertační práce a navíc ještě před kontrolou originality práce informačním systémem.

V tomto ohledu je zjevné, že kontrola originality disertační práce informačním systémem, a tedy otázka případně zjištěného plagiátorství, nehrála při oponentním posuzování žádnou roli. Kontrola originality práce proběhla ve stejný den jako obhajoba práce.

[94] Účastník řízení namítá, že obhajoba disertační práce se uskutečnila v době před udělením institucionální akreditace, a tedy že není relevantní pro rozhodování Rady Akreditačního úřadu. Pokud by Rada Akreditačního úřadu na tuto argumentaci přistoupila, dostala by se do přímého rozporu s § 86 odst. 4 zákona o vysokých školách, podle kterého má Akreditační úřad povinnost v případě, že zjistí závažné nedostatky v činnosti vysoké školy, které byla udělena institucionální akreditace, rozhodnout o odnětí institucionální akreditace pro ty oblasti vzdělávání, ve kterých zjistil nedostatky. Kdyby Rada Akreditačního úřadu zjistila uvedenou skutečnost již při svém rozhodování o udělení institucionální akreditace, šlo by o okolnost, která by byla důvodem pro zamítnutí žádosti. V souladu s § 86 odst. 7 zákona o vysokých školách může být pozdější zjištění takové okolnosti dostatečným důvodem pro odejmutí institucionální akreditace. Ke skutečnosti, že ke dni vyhlášení termínu obhajoby nebyla k dispozici ani disertační práce, ani posudky příslušných osob, jak ukládá Studijní a zkušební řád, se Mendelova univerzita v Brně nevyjádřila.

[95] Nefunkční systém zabezpečování kvality na Mendelově univerzitě v Brně v oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* dále umožňoval, aby studenti absolvovali studium v doktorských studijních programech *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce a *Ekonomika a management* s výukou v českém jazyce, aniž by absolvovali část studia na zahraniční instituci v délce nejméně jednoho měsíce nebo se podíleli na mezinárodním tvůrčím projektu s výsledky publikovanými nebo prezentovanými v zahraničí nebo se zapojili do jiné formy přímé účasti na mezinárodní spolupráci, jak stanovuje část druhá, hlava II, oddíl H, kapitola I, bod 3. nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Účastník řízení se účastnil jednodenní konference European Statistical Forum v Barceloně a jednodenního pre-workshopu v listopadu 2018, tedy v době, kdy bylo jeho studium přerušeno, a tedy nebyl v dané době studentem a nemohl plnit povinnosti, které jsou vyhrazené studentům. Z doložených důkazů vyplývá, že účastník řízení účasti na těchto zahraničních konferencích plnil pracovní povinnosti uložené zaměstnavatelem, nikoliv povinnosti související se studiem v doktorském studijním programu. Navíc účast na jednodenních konferencích nelze považovat (z hlediska časového rozsahu a nároků na výkon studenta) za rovnocennou požadavkům stanoveným ve výše citovaném nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Totéž platí obdobně u účastníka řízení, u něhož účastník řízení dokládá jako splnění dané povinnosti zahraniční stáž na letní škole Barcelona GSE Summer School 2018 (25. – 29. června) a účast na mezinárodní konferenci 2nd International Conference on Research in Business, Management and Economics (Vídeň, 3. – 5. prosince 2019). Účastník řízení dokládá jako splnění dané povinnosti vykonanou praxi u účastníka řízení s charakterem administrativní práce pro program Erasmus v letním semestru 2020. Administrativní činnosti (charakteru skenování materiálů, účast na organizačních schůzkách, rozesílání dokumentů, koordinační práce apod., které dokládá účastník řízení jako důkazní materiál) neodpovídají požadavkům stanoveným ve výše citovaném nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství pro doktorský typ studia. Z daného ustanovení standardů vyplývá, že v rámci doktorského studia musí jít o absolvování stáže s vědeckým charakterem, respektive charakterem odpovídajícím doktorskému typu studia.

[96] U studentek a účastník řízení ve svém vyjádření doložil částečné splnění uvedeného standardu citovaného nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Rozpor mezi doloženými údaji a údaji evidovanými ve studijním informačním systému vysoké školy Mendelova univerzita v Brně zdůvodnila „administrativní chybou zápisu v informačním systému“ a doplnila u výše uvedených studentek aktivity spojené s přípravou

a účastí na konferenci. Rada Akreditačního úřadu v této souvislosti konstatuje, že již samotný vysoký počet zjištěných tzv. administrativních chyb v informačním systému vysoké školy poukazuje na nefunkčnost studijní evidence vedené ve studijním informačním systému a znemožnění toho, aby byl studijní informační systém používán jako součást vnitřních mechanismů zabezpečování kvality vysoké školy a sloužil orgánům vysoké školy jako nástroj kontroly a řízení. Bez řádně vedeného informačního systému postrádají věcně příslušné orgány vysoké školy exaktní možnost kontrolovat a vyhodnocovat průběh studia ve studijních programech. K doplněným skutečnostem o aktivitách spojených s přípravou a účastí na konferencích Rada Akreditačního úřadu uvádí, že účast na dvou konferencích v celkové době trvání osmi dní, respektive účast na dvou konferencích v celkové době trvání tři a půl dne neodpovídá časovým požadavkům na zahraniční mobility a ani dalším povinnostem studenta v oblasti mezinárodní spolupráce, kterými lze mobilitu nahradit, stanoveným v nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství, pro doktorský typ studia.

[97] Rada Akreditačního úřadu doplňuje, že dysfunkčnost studijního informačního systému Mendelovy univerzity v Brně se projevuje rovněž tím, že není schopen relevantně ověřovat originalitu kvalifikačních prací (resp. míru případného plagiátorství) prostřednictvím automatické kontroly programem pro odhalování plagiátů. Ve studijním informačním systému se u některých kvalifikačních prací vyskytuje vysoké procento shody s jiným vloženým textem, což je podle vysvětlení Mendelovy univerzity v Brně způsobeno například dvojím nahráním téže kvalifikační práce do informačního systému. Výstup automatické kontroly programem pro odhalování plagiátů pak postrádá výpovědní hodnotu a významně znesnadňuje zabezpečování kontroly původnosti závěrečných prací.

[98] Nedostatečná funkčnost věcně příslušných orgánů Mendelovy univerzity v Brně, zejména oborové rady doktorských studijních programů *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce a doktorského studijního programu *Ekonomika a management* s výukou v českém jazyce, je prokázána také tím, že umožnily, aby někteří studenti požadavky na publikační činnost splnili články v časopisech, které nelze považovat za platformy s dostatečnou odbornou autoritou, popř. s mezinárodně garantovanou úrovní. Např. se jedná o časopis IFM Impulse vydávaný rakouskou agenturou Institut für Management, která podle zjištění provedené kontroly č. 1 zprostředkovávala nestandardním způsobem zahraničním zájemcům doktorské studium na Provozně ekonomické fakultě Mendelovy univerzity v Brně. Tyto články jsou přitom považovány za splnění publikační činnosti namísto stanoveného příspěvku na konferenci. Tato skutečnost se týká např. studenta . Jako splnění podmínky se uznalo i publikování v časopisu Scientia International Economic Review, který začal vydávat články v roce 2021 a má jen dvě čísla.

[99] Mendelova univerzita v Brně na svou obhajobu uvedla, že publikace v periodiku Scientia International Economic Review jsou u studentů sice stále evidovány, nicméně nejsou považovány za recenzovaný článek, nýbrž za odbornou publikaci. Tyto publikace byly dle Mendelovy univerzity v Brně posuzovány „s obezřetností a vždy s hodnocením samotného obsahu. Zpravidla při pozitivním zhodnocení, resp. kvality publikace, mohly nahradit požadavek na konferenční příspěvek, kde student odevzdává např. jen rozšířený abstrakt. Nebylo to však pravidlem.“. Mendelova univerzita v Brně rovněž ujistila, že „všichni studenti byli již prodělkankou upozorněni, že nebudou do minimálních požadavků na publikační výstupy akceptovány již žádné publikace v periodikách vydávaných agenturami Scientia či IfM“. K tomuto opatření přijatému do budoucna viz bod III.66 až 68 tohoto rozhodnutí.

[100] Rada Akreditačního úřadu k tomu dále doplňuje, že zjištěný dříve uplatňovaný odlišný přístup pro stanovování požadavků na studium u obsahově shodných doktorských studijních programů *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce a *Ekonomika a management* s výukou v českém jazyce, byl zcela nestandardní. Mendelova univerzita v Brně považovala při akreditačním

procesu oba doktorské programy za obsahově shodné, tedy shodné nejen obsahem, ale také kvalitou výstupů ze studia, přičemž téhož profilu absolventa není možné dosáhnout stanovením požadavků na rozdílnou kvalitu výstupů. Jak vyplývá ze zápisu z jednání oborové rady doktorského programu konaného dne 25. září 2015, změna kritérií pro publikační činnost studentů se týkala jen „české verze studijního programu“. Pod bodem Ad 5) Různé se uvádí: *„Oborová rada diskutovala kritéria pro hodnocení pracovníků (školitelů). Oborová rada diskutovala změnu požadavku na publikační činnost – aktuálně jsou vyžadovány dvě publikace v sbornících z konferencí a jeden recenzovaný článek, ovšem od akademického roku 2017/2018 (podmínky přijetí na následující akademický rok již byly schváleny v AS PEF) bude požadováno publikování dvou recenzovaných článků. S ohledem na rostoucí počet predátorských časopisů bude rovněž požadováno, aby recenzované články byly publikovány v časopisech registrovaných v databázi Scopus. Tato změna bude nejprve realizována v české verzi studijního programu.“*. Ačkoliv tato praxe rozdílných nároků byla, jak namítá účastník řízení, opuštěna a podmínky pro publikační výstupy byly později (již pro akademický rok 2020/2021) sjednoceny, lze se domnívat, že tolerance výrazně měkčích požadavků na publikační výstupy studentů v doktorském studijním programu *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce umožňovala, že vysoké počty studentů úspěšně absolvovaly studium v době kratší, než je standardní doba studia ve studijním programu.

[101] V návaznosti na body III.72 až III.100 tohoto rozhodnutí má Rada Akreditačního úřadu za důvodné, aby zároveň podle § 86 odst. 4, věty druhé, zákona o vysokých školách rozhodla o opatřeních týkajících se tří uvedených studijních programů, a proto o nich bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. až IV. tohoto rozhodnutí.

[102] Rada Akreditačního úřadu se nad rámec výše uvedeného zabývala závažným zjištěním, že Mendelova univerzita v Brně v rozporu s § 61 ve spojitosti s § 51 zákona o vysokých školách zařadila v roce 2020 studenty zapsané ke studiu zrušeného doktorského studijního programu *Ekonomika a management* se studijním oborem *Řízení a ekonomika podniku* do doktorského studijního programu *Ekonomika a management* rozhodnutím o pokračování studia ve stejném nebo obdobném studijním programu a nikoliv zápisem ke studiu, na nějž vzniká uchazeči právo teprve sdělením rozhodnutí o přijetí ke studiu. Rada Akreditačního úřadu se neztotožnila s právním názorem účastníka řízení předloženým v jeho vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. Vysoká škola při rozhodování o právech a povinnostech studentů vystupuje v roli orgánu veřejné moci, který může činit pouze to, k čemu ho zmocňuje zákon. Zákon o vysokých školách v platném znění neumožňuje tzv. převedení nebo jiný způsob, jak osobu zařadit do studijního programu, než přijetí a zapsání ke studiu. Tento právní názor Rady Akreditačního úřadu sdílí rovněž Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, jak vyplývá ze stanoviska ředitelky odboru vysokých škol Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 29. září 2022, čj. MSMT-26923/2022-2, zaslaného prorektorovi Mendelovy univerzity v Brně. Současně tento názor zastával i účastník řízení, který dopisem rektora Mendelovy univerzity v Brně ze dne 5. října 2022, čj. UM/12655/2022-4, sdělil Akreditačnímu úřadu stanovisko k ukončování studia studentů, kteří pokračovali ve studiu po zániku akreditace jejich studijního programu. V tomto přípisu rektor Mendelovy univerzity v Brně výslovně konstatuje: *„Stanovisko a praxe na PEF byla v přímém rozporu se stanoviskem MŠMT, které potvrzuje názor vedení univerzity. Na základě výše zmíněných informací byla dne 4. října 2022 projednána tato skutečnost na Radě pro vnitřní hodnocení (RVH). Jednání se zúčastnil i děkan PEF. Závěrem jednání RVH bylo přijetí usnesení, aby PEF okamžitě ukončila aktuálně špatnou praxi a studenti ukončovali svá studia na základě platné akreditace, což je v souladu se stanoviskem MŠMT. Děkan PEF tyto závěry RVH akceptoval. Celé jednání RVH včetně závěru je přílohou této zprávy.“* Skutečnost, že názor rektora, jakož i Rady pro vnitřní hodnocení Mendelovy univerzity v Brně z října 2022, kteří označili zjištěný postup za nesprávný a rozhodli od něj upustit, je v přímém rozporu s nynějším

názorem právního zástupce účastníka řízení, působí zmatečně a vytváří nejistotu ohledně budoucích vnitřních pravidel a postupů Mendelovy univerzity v Brně v této oblasti.

[103] Přes konstatování nezákonnosti postupu Rada Akreditačního úřadu nepovažuje toto zjištění za důvod k odnětí akreditace, a to z toho důvodu, že samotným nesprávným postupem nevznikla nikomu újma ani nedošlo ke snížení nároků na kvalitu vzdělání v doktorském studijním programu ani k jiným pochybením, která by byla v rozporu s nařízením vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Rada Akreditačního úřadu přihlédla také ke skutečnosti, že k této situaci došlo jednorázově v souvislosti s nově získanou akreditací a Mendelova univerzita v Brně rázně proti této praxi zasáhla.

[104] Rada Akreditačního úřadu tak podle § 86 odst. 4 v souvislosti s § 86 odst. 7 a § 81a odst. 4 písm. a) a c) zákona o vysokých školách a v souvislosti s výše uvedenými závěry (viz III. 58 až 101 tohoto rozhodnutí) rozhodla o odnětí institucionální akreditace Mendelovy univerzity v Brně udělené pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* v doktorském typu studijních programů a v návaznosti na to podle § 86 odst. 4, věty druhé, v přímé souvislosti s § 86 odst. 3 písm. b) zákona o vysokých školách rovněž o zániku oprávnění uskutečňovat doktorský studijní program *Economics a Management* s výukou v anglickém jazyce, doktorský studijní program *Ekonomika a management* s výukou v českém jazyce akreditovaných Akreditačním úřadem a doktorský studijní program *Economics and Management* se studijním oborem *Business Economics and Management* s výukou v anglickém jazyce akreditovaný Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, a proto se vydává toto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 83c odst. 4 zákona o vysokých školách podat odvolání k Přezkumné komisi Akreditačního úřadu, která o něm bude rozhodovat, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu) prostřednictvím Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství, Karmelitská 529/5, Malá Strana, 118 12 Praha 1.

V Praze dne 19. ledna 2023

Digitálně podepsal
Ing. Robert Plaga
Ph.D.
Datum: 2023.02.20
17:50:23 +01'00'

.....
Ing. Robert Plaga, Ph.D.
předseda Národního akreditačního úřadu
pro vysoké školství

Účastník řízení: **Mendelova univerzita v Brně**, se sídlem Zemědělská 1, 613 00 Brno,
IDS: 85ij9bs, právně zastoupené JUDr. Sylvií Sobolovou, Ph.D., společníkem
a advokátkou v Kocián Šolc Balašník, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem
Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK:

Vypraveno dne: 21. února 2023